

Retouradres: Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de staatssecretaris van Financiën
De heer drs. M. Snel
Postbus 20201
2500 EE DEN HAAG

Datum
4 april 2019

Onderwerp
Meldingsplichtige grens-
overschrijdende fiscale
constructies

Uw kenmerk

Ons kenmerk
MvH/RvZ/HS/bs/
ATR0583/2019-U042

Bijlage(n)

Geachte heer Snel,

Op 15 maart 2019 heeft ATR het consultatiedocument van de Wet implementatie EU-richtlijn meldingsplichtige grensoverschrijdende constructies ontvangen, met daarbij de berekening van de gevolgen voor de regeldruk. Het wetsvoorstel implementeert de EU-richtlijn 2018/822, die de reikwijdte uitbreidt van de verplichtingen voor de automatische uitwisseling van inlichtingen tussen EU-lidstaten.¹ Die uitbreiding betreft de verplichting voor intermediairs om agressieve fiscale grensoverschrijdende constructies te melden. Intermediairs zijn doorgaans de bedenkers van deze constructies en ondersteunen de realisatie ervan. Met de meldingen kunnen belastingautoriteiten gericht belastingcontroles uitoefenen en betere risicobeoordelingen verrichten. Verder is een afschrikkende effect beoogd voor potentieel agressieve grensoverschrijdende constructies.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van deze implementatiewet volgt uit richtlijn (EU) 2018/822 en wordt uitgebreid toegelicht in de MvT bij het concept wetsvoorstel. Na enkele aanscherpingen van richtlijn 2011/16/EU, die ziet op de administratieve samenwerking op het gebied van belastingen, is er nog ruimte voor verbetering. De nu geïntroduceerde verbetering betreft een meldplicht voor de ontwerpers en dienstverleners van agressieve grensoverschrijdende fiscale planningsconstructies. Zulke constructies zijn bedoeld om belastbare winsten naar gunstiger belastingregimes te ver-

¹ Richtlijn 2011/16/EU

Contact

Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T (070) 310 86 66
info@atr-regeldruk.nl

www.atr-regeldruk.nl

schuiven. Lidstaten kunnen daardoor aanzienlijke belastinginkomsten mislopen. Deze aanscherping maakt deel uit van de project Base Erosion en Profit Shifting (BEPS) van de OECD.

Het college acht nut en noodzaak van dit voorstel voldoende toegelicht.

2. Minder belastende alternatieven

De meldingen van grensoverschrijdende constructies zullen tussen belastingautoriteiten onderling worden uitgewisseld via een door de EC opgezet communicatienetwerk. Intermediairs hoeven geen constructies te melden die al door een andere intermediair of in een andere lidstaat is gemeld. Indien de intermediair een beroep doet op zijn verschoningsrecht, kan de meldingsplicht verschuiven naar de (rechts)persoon waarvoor de constructie is bedoeld. Bij constructies waarbij verschillende intermediairs zijn betrokken, geldt dat alle betrokken intermediairs een meldingsplicht hebben. Maar indien een intermediair aannemelijk kan maken dat de melding reeds door een andere intermediair is verzorgd, kan hij worden ontheven van zijn meldingsplicht.

Het college ziet verder geen mogelijkheden voor minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Een 'harde' definitie van agressieve grensoverschrijdende fiscale planningsconstructies is niet te geven, daarom is de meldingsplicht gekoppeld aan de "wezenskenmerken" van die constructies. Om intermediairs behulpzaam te zijn bij het vast stellen of een constructie meldingsplichtig is of dat zou kunnen worden, zijn die "wezenskenmerken" van zulke constructies benoemd. (In bijlage IV bij de richtlijn). Deze wezenskenmerken zijn weliswaar niet 'hard', maar kunnen behulpzaam zijn bij het vaststellen of een constructie meldingsplichtig is of zou worden.

De meeste grensoverschrijdende constructies zullen naar verwachting niet meldingsplichtig zijn. Maar voor deze constructies moet de meldingsplicht toch worden beoordeeld en dat oordeel moet worden vastgelegd. Voor de werkbaarheid van het vaststellen of een constructie meldingsplichtig is of zou worden, is het behulpzaam als kenmerken van niet meldingsplichtige constructies worden benoemd. Dan kan een intermediair bij de beoordeling positief vaststellen als er geen meldingsplicht is. Dat vermindert de inspanning van die beoordeling, verbetert de zekerheid daarover, en dat zal een mogelijk nalevingsoverschot verminderen. Overigens zal tussen de meldingsplichtige en niet meldingsplichtige constructies een grijs gebied overblijven, maar voor niet meldingsplichtige constructies is een positieve vaststelling beter werkbaar.

3.1 Het college adviseert om intermediairs te ondersteunen bij de verplichte beoordeling door de kenmerken van niet meldingsplichtige constructies te expliciteren.²

4. Gevolgen regeldruk

De regeldruk van dit voorstel wordt veroorzaakt door het melden zelf, waaronder het inrichten van IT-systemen voor het verwerken van de gegevens voor het doen van meldingen en door de te verwerven kennis over meldingsplichten. De gevolgen voor de regeldruk voor het implementeren zijn regeldruk berekend op circa € 22 miljoen eenmalig en een structurele toename van circa € 8 miljoen per jaar.

² Ambtelijk heeft uw ministerie laten weten deze duidelijkheid te geven in een dynamische leidraad met algemene kenmerken, veel gestelde vragen en concrete voorbeelden van situaties die niet meldingsplichtig zijn.

Het college heeft geen opmerkingen over de in beeld gebrachte regeldruk.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Het wetsvoorstel indienen nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris