



Adviescollege —
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Mevrouw drs C.J. Schouten
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/JT/bs/ATR1033/2020-U056

Uw referentie

Datum 22 april 2020
Betreft Advies wijziging Besluit houders van dieren en Besluit diergeneeskundigen
(verbod slachten hoog drachtige dieren)

Geachte mevrouw Schouten,

Op 5 maart 2020 is de wijziging Besluit houders van dieren en Besluit diergeneeskundigen (verbod slachten hoog drachtige dieren) aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd. De wijzigingen in beide Besluiten hebben tot doel om de slacht te verbieden van koeien en varkens die zich in het laatste derde deel van de dracht bevinden.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de gevolgen voor de regeldruk aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. *Nut en noodzaak*

Op basis van nieuwe wetenschappelijke inzichten is gebleken dat de foetus van drachtige koeien en varkens in het laatste derde deel van de dracht over een volledig pijnperceptiesysteem beschikt. Dit betekent dat het bestaande verbod op de slacht van koeien en varkens die meer dan 90% van de draagtijd achter zich hebben, onvoldoende is om onnodig leed bij de foetus te voorkomen. Momenteel worden regelmatig drachtige koeien en varkens voor slacht aangeboden, die zich in het laatste derde deel van de dracht bevinden. Het college acht nut en noodzaak van de aanscherping van het verbod daarmee voldoende onderbouwd.

2. *Minder belastende alternatieven*

Het voorstel bevat geen analyse van mogelijk minder belastende maatregelen. Het college constateert wel dat de voorgestelde maatregelen zijn afgestemd met betrokken partijen als de NVWA, slachterijen en veehouderijen. Verder is ervoor gekozen om de aanscherping van het verbod aan te laten sluiten bij het bestaande uitvoeringssysteem. Het college constateert dat het verbod zoveel mogelijk aansluit bij een al werkende praktijk. Het ziet geen minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

In de bestaande praktijk moeten veehouders bij het aanbieden van een te slachten rund of varken een verklaring overleggen met gegevens van de betreffende veehouderij. Ook moeten zij een zogeheten voedselketeninformatieformulier (VKI-formulier) overhandigen bij de slachterij. Zo kan in geval een veearts een overtreding vermoedt, worden achterhaald welke veehouder verantwoordelijk is. Op het VKI-formulier wordt ruimte gecreëerd waar de veehouder ter uitvoering van dit besluit kan verklaren dat het dier zich niet in het laatste derde deel van de dracht bevindt. Het is echter niet duidelijk gemaakt waarom een dergelijke verklaring nodig is. Een veehouder dient zich immers altijd aan de wet te houden. Indien een veearts constateert dat het wettelijk verbod is overtreden kan de betreffende veehouder worden gesanctioneerd.

3.1 Het college adviseert te onderbouwen waarom een veehouder op het VKI-formulier dient te verklaren dat het dier zich niet in het laatste derde deel van de dracht bevindt. Indien een dergelijke verklaring niet noodzakelijk is adviseert het college om deze achterwege te laten.

4. Gevolgen regeldruk

Om er zeker van te zijn dat hij een koe of varken niet afvoert of verkoopt met het oog op slacht in het laatste derde deel van de dracht, moet de veehouder in zijn administratie bijhouden hoe ver de dracht bij zijn runderen of zeugen is gevorderd. Dit is op het merendeel van de bestaande veehouderijen al onderdeel van de reguliere bedrijfsvoering en vergt daarmee slechts beperkte aanpassingen. De kosten hiervan zijn in de toelichting beschreven en berekend. Het is echter niet duidelijk gemaakt bij welke en hoeveel bedrijven deze aanpak nog niet in de reguliere bedrijfsvoering (bijvoorbeeld hobbyboeren) is verwerkt. Deze bedrijven dienen dit alsnog in te voeren. De regeldrukgevolgen voor deze groep bedrijven is in de toelichting niet uitgewerkt. Ten slotte kan de regeldrukparagraaf worden aangescherpt door aan te geven hoeveel veehouderijen en slachterijen te maken krijgen met onderhavige wijzigingen.

4.1 Het college adviseert om de kwalitatieve en kwantitatieve beschrijving van de regeldrukgevolgen aan te vullen met een inschatting van het totale aantal bedrijven dat met deze aanpassingen te maken krijgt.

4.2 Het college adviseert om in de toelichting op te nemen wat het voorstel betekent voor die bedrijven waar de aanpak niet in de reguliere bedrijfsvoering is opgenomen, en aan te geven hoeveel bedrijven het betreft.

Dictum

Gelet op de inhoud van het voorstel en de hiervoor genoemde adviespunten is het advies van het college bij de voorgenomen wijziging van het Besluit houders van dieren en het Besluit diergeneeskundigen:

De wijziging indienen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris