

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Economische Zaken en Klimaat
Mevrouw mr. drs. M.A.M. Adriaansens
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

Onze referentie MvH/RvZ/HG/bs/ATR3140/2023-U089

Uw referentie

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Datum 25 oktober 2023
Betreft Wijziging Besluit beveiliging gegevens telecommunicatie

Geachte mevrouw Adriaansens,

Op 2 oktober 2023 is het voorstel *Wijziging Besluit beveiliging gegevens telecommunicatie* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De advies-termijn van ATR verloopt op 30 oktober 2023.

Inhoud en context van het voorstel

Het Besluit Beveiliging gegevens telecommunicatie regelt sinds 2003 (inwerkingtreding 2005) hoe telecom(netwerk)dienstverleners de gegevens moeten beveiligen die zij beschikbaar houden voor het geval de overheid een tapbevel of een bevel tot het overleggen van NAW-gegevens of metadata doet.

Het huidige wijzigingsvoorstel actualiseert de maatregelen die deze bedrijven moeten nemen. Waar in 2003 de fysieke locatie van de gegevensdragers belangrijk was, is daar in 2023 het belang van niet-locatiegebonden toegang bij gekomen. Daarom bevat dit voorstel aangescherpte regels voor met name de autorisatie van toegang en het beveiligingsplan. Verder wordt een element dat nooit in werking was getreden, nu alsnog in licht herziene vorm geactiveerd, namelijk het vereiste van een Verklaring van Geen Bezwaar (VGB) voor personen die toegang hebben tot de gegevens, dan wel een Verklaring Omtrent het Gedrag (VOG) indien het enkel NAW-gegevens en metadata betreft.

De toelichting bevat geen nieuwe regeldrukberekening. Er wordt verwezen naar de berekening uit 2003, omdat de regeldruk niet zou zijn toegenomen. De jaarlijks terugkerende administratieve lasten werden destijds ingeschat op € 99.000,-. Er was destijds geen berekening gemaakt van de nalevingskosten, aangezien dat toen nog niet verplicht was, maar ook omdat de Telecommunicatiewet (Tw) in artikel 13.6 lid 1 bepaalt dat de "investerings-, exploitatie- en onderhoudskosten voor de technische voorzieningen" van deze regeling voor rekening komen van de aanbieders zelf. Deze bepaling geldt nog steeds. Om precies te zijn worden deze structurele kosten niet vergoed, maar de operationele kosten ten gevolge van bevelen van overheidswege wel. Dit kan worden opgevat als een indicatie dat de investeringen om te voldoen aan de beveiligingsvoorschriften als business-as-usual-kosten moeten worden gezien (die overigens ook in beeld moeten worden gebracht). Daar is veel voor te zeggen, omdat telecom(netwerk)dienstverleners ook uit eigen beweging een robuuste beveiliging van hun gegevens ingericht zouden

moeten hebben. Datzelfde kan echter niet gezegd worden van de organisatorische maatregelen die nu vereist worden, zoals het aanwijzen van vertrouwenspersonen, het voorzien in VGB's (voor tapverzoeken) en VOG's (voor andere verzoeken), en het borgen van de onafhankelijkheid van deze personen. Dit zijn bijkomende nalevingskosten.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak van de huidige herziening zijn gelegen in ICT-gedreven veranderingen die erin resulteren dat niet-locatiegebonden toegang tot gegevens een belangrijk onderwerp is geworden. De regels voor geautoriseerde personen, waaronder de VGB eis, worden alsnog van kracht vanwege de veranderde geopolitieke gevoeligheid van de gegevens.

Het college heeft geen aanvullende opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Met het voorstel worden bestaande eisen aangevuld en aangescherpt. Dit geldt met name voor de autorisaties. Voor de VGB-eis geldt specifiek dat die eerder nooit in werking was getreden, maar dat er nu aanleiding bestaat om dat alsnog te doen. Die aanleiding ligt in het verholpen zijn van het capaciteitsprobleem bij veiligheidsonderzoeken. Verder zijn de gegevens geopolitiek gevoeliger geworden. Omwille van een proportionele inzet van dit instrument is aangegeven dat bij bevelen tot overlegging van NAW-gegevens of metadata een lichtere eis geldt dan bij tapbevelen, namelijk dat geautoriseerde personen over een VOG dienen te beschikken. Bovendien geeft de toelichting aan dat de minister voor wat betreft de VGB-eis alleen aanbieders van een openbaar telecommunicatienetwerk zal aanwijzen die daadwerkelijk met tapbevelen te maken krijgen.

Het college heeft geen aanvullende opmerkingen bij minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Het betreft bij dit voorstel eisen die voorheen ook al golden, maar die nu worden aangescherpt en aangevuld, met name voor wat betreft de autorisaties. De betreffende bedrijven moeten gebruik maken van bestaande procedures om de autorisaties te krijgen. Er zijn geen indicaties dat die procedures in de praktijk niet werkbaar zijn.

Het college heeft geen aanvullende opmerkingen bij werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting verwijst naar een berekening van administratieve lasten die 20 jaar oud is. Daarmee is zij niet alleen verouderd. Zij is ook onvolledig. Waar in 2003 nog slechts werd gekeken naar administratieve lasten, omvat het regeldrukbeleid sinds 2008 ook de inhoudelijke nalevingskosten. Deze ontbreken in de berekening. Een actualisatie en aanvulling van de berekening is daarom nodig, waarbij gebruik moet worden gemaakt van de meest recente versie van het Handboek meting regeldrukkosten.

4.1 Het college adviseert de regeldruk alsnog in beeld te brengen conform de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Het voorstel moet alsnog voorzien worden van een actuele regeldrukberekening aan de hand van de aangescherpte eisen voor de beveiliging van gegevens die telecom(netwerk)dienstverleners beschikbaar houden voor het geval de overheid een tapbevel of een bevel tot het overleggen van NAW-gegevens of metadata doet.

Gelet op de bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Het besluit vaststellen nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris