



Adviescollege
toetsing regeldruk

> **Retouradres** Postbus 16228 2500 BE Den Haag

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
De heer M.G.J. Harbers
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

**ATR, Adviescollege
toetsing regeldruk**
Rijnstraat 50
2515 XP Den Haag

Postbus 16228
2500 BE Den Haag

T 070 310 86 66
E info@atr-regeldruk.nl
www.atr-regeldruk.nl

Onze referentie MvH/RvZ/RS/bs/ATR3316/2024-U052

Uw referentie

Datum 5 juni 2024
Betreft Regeling UPV Vistuig en wijziging Regeling UPV Textiel

Geachte heer Harbers,

Begin mei 2024 zijn de *concept-regeling UPV Vistuig* en een wijziging van de *Regeling UPV textiel* voor toetsing aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Deze (wijzigings)regelingen bevatten de verslagleggingsformulieren die producenten moeten gebruiken om te voldoen aan de eisen uit de uitgebreide producentenverantwoordelijkheid (UPV) voor vistuig en textiel. Concreet regelt de wijziging van de regeling UPV Textiel dat producenten in het verslagleggingsformulier vanaf 2025 ook de resultaten moeten rapporteren over voorbereiding voor hergebruik en onder andere recycling van textiel. De Regeling UPV Vistuig stelt het melding- en verslagleggingsformulier vast voor de producenten van vistuig. Producenten van vistuig dienen onder andere te rapporteren over de hoeveelheid vistuig dat in de handel is gebracht en over de inzameling daarvan.

Beide regelingen resulteren naar verwachting niet in nieuwe, omvangrijke regeldrukgevolgen die niet al eerder bij de besluiten over de UPV-verplichtingen in beeld zijn gebracht. Het college vraagt met dit advies aandacht voor twee aspecten omdat deze direct verband houden met de (ervaren) regeldruk en de werkbaarheid van de UPV-regelgeving voor producenten. Het gaat om 1. het voorkomen van dubbele gegevensuitvraag bij bedrijven, en 2. toepassing van internetconsultatie bij voorgenomen regelgeving. Het college brengt deze aandachtspunten onder uw aandacht, omdat deze van belang kunnen zijn voor alle UPV's en omdat het aantal producten groeit waarvoor een UPV geldt.¹

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

¹ Op dit moment bestaan UPV's voor o.a. auto's, elektrische en elektronische apparatuur, textiel, verpakkingen en draagbare batterijen. In 2024 is een verkenning afgerond naar een UPV voor meubels welke volgens het Nationaal Programma Circulaire Economie in 2030 in werking moet treden.

1. *Nut en noodzaak*

De regelingen leggen de formulieren vast waarmee producenten kunnen voldoen aan de UPV-verplichtingen. In het bijzonder gaat het daarbij om het rapporteren over de omvang van de in de handel gebrachte producten (vistuig) en over de wijze en omvang van hergebruik en recycling (textiel en vistuig). De regelingen vormen de concrete uitwerking van de inhoudelijke verplichtingen die eerder op wets- en besluitniveau zijn vastgelegd. Het college ziet geen aanleiding voor adviespunten met betrekking tot nut en noodzaak van deze regelingen.

2. *Minder belastende alternatieven*

Om onnodige regeldruk voor burgers en bedrijven te voorkomen, hanteert de Rijksoverheid bij gegevensuitvraag het uitgangspunt van "eenmalig aanleveren, meervoudig gebruiken". Dit betekent dat de overheid van burgers, bedrijven en instellingen geen gegevens vraagt waarover zij al beschikt.

Op dit moment verzamelt het Centraal Bureau voor de Statistiek (CBS) gegevens bij bedrijven over onder andere economische activiteiten en productie, inzameling en verwerking van afval. Een deel van deze gegevens zal waarschijnlijk op grond van de UPV-verplichtingen ook door bedrijven moeten worden aangeleverd bij Rijkswaterstaat. Naar verwachting zal dit leiden tot een dubbele gegevensuitvraag van tenminste een deel van deze gegevens. Bedrijven worden dan door twee verschillende overheidsinstanties op verschillende momenten en mogelijk in verschillende 'formats' gevraagd gegevens aan te leveren. Dit is in strijd met het uitgangspunt van 'eenmalig uitvragen, meervoudig gebruik' en zorgt voor onnodige (ervaren) regeldruk bij bedrijven.

Het college onderkent dat het doel van de gegevensuitvraag door CBS en Rijkswaterstaat kan verschillen en dat de huidige mogelijkheden voor gegevensdeling mogelijk beperkt zijn, bijvoorbeeld omdat het CBS bedrijfsspecifieke informatie in beginsel niet mag delen. Volgens het college is het wel mogelijk dat gegevens die door Rijkswaterstaat worden verkregen op grond van de UPV (al dan niet geanonimiseerd en op geaggregeerd niveau) worden gedeeld met het CBS. In die situatie kan (een deel van) de gegevensuitvraag door het CBS worden beperkt en daarmee de regeldruk voor bedrijven afnemen. Om deze reden is het van belang dat met Rijkswaterstaat en het CBS wordt bekeken hoe de gegevensuitvraag zo kan worden ingericht dat onnodige regeldruk wordt voorkomen.

2.1 Het college adviseert dubbele gegevensuitvraag als gevolg van UPV- en CBS-verplichtingen bij bedrijven te voorkomen.

3. *Werkbaarheid*

Sinds 2016 is het uitgangspunt dat wet- en regelgeving in internetconsultatie wordt gebracht om de transparantie van het wetgevingsproces te verhogen. Internetconsultatie kan ook bijdragen aan de werkbaarheid van nieuwe regelgeving, omdat externe partijen in de vroege fase van het wetgevingsproces kunnen meedenken en verbeteruggesties kunnen doen.

De onderhavige (wijzigings)regelingen zijn niet opengesteld voor internetconsultatie, omdat dit volgens de toelichting "niet in betekenende mate kan leiden tot aanpassing van het voorstel". Het college beoordeelt dit anders. De (wijzigings)regelingen stellen primair de formulieren vast waarmee producenten de verplichtingen uit de UPV dienen na te komen. Het gaat bijvoorbeeld om de gegevens die producenten moeten overleggen over

de wijze waarop inzameling wordt georganiseerd en de hoeveelheid van een bepaald product dat men in de handel brengt. Hoewel de onderwerpen waarover bedrijven moeten rapporteren al in het onderliggende besluit zijn vastgesteld, bepalen de formulieren in de regelingen op welke wijze gegevens geregistreerd en aangeleverd moeten worden. Consultatie van de formulieren bij producenten kan de kenbaarheid en werkbaarheid van de nieuwe verplichtingen bevorderen. Het maakt het mogelijk dat vroegtijdig wordt gesignaleerd als vragen in de formulieren onduidelijk zijn geformuleerd of als gegevens in een format worden uitgevraagd dat niet goed aansluit op de reguliere bedrijfsvoering van producenten.

3.1 Het college adviseert om de regelingen (alsnog) openbaar te consulteren en de uitkomsten daarvan te vermelden in de definitieve regeling.

De consultatie kan via internet plaatsvinden maar ook via een gerichte consultatie bij de primaire doelgroepen. Ook voor toekomstige UPV-regelingen geeft het college in overweging te kiezen voor openbare (internet)consultatie, omdat dit kan bijdragen aan de werkbaarheid van de wettelijke (UPV-)bepalingen voor bedrijven.

4. Gevolgen regeldruk

De UPV-verplichtingen zorgen voor inhoudelijke nalevingskosten en administratieve lasten bij producenten. Het gaat daarbij om bijvoorbeeld kosten voor het organiseren van inzamelsystemen en het registeren van gegevens over de omvang van in de handel gebrachte producten. Deze regeldrukeffecten zijn voor de UPV textiel en UPV vistuig in de eerdere regelgeving (besluiten en regeling) in kaart gebracht. De onderhavige regelingen brengen daarin geen substantiële veranderingen. Om deze reden ziet het college geen aanleiding voor adviespunten met betrekking tot de regeldrukanalyse.

Dictum

Gelet op de toetsing is het eindoordeel van ATR bij de voorstellen:

De regelingen vaststellen, nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat er vanuit dat in de definitieve voorstellen wordt toegelicht op welke wijze u met de voorgenoemde adviespunten rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris