

Aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap
De heer G. Moes
Postbus 16375
2500 BJ DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4154/2025-U185

Uw referentie

Datum

4 december 2025

Onderwerp

Wijziging van de Wet op het specifiek cultuurbeleid in verband met aanpassing subsidietermijn naar acht jaar

Geachte heer Moes,

Op 14 november 2025 ontving het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) de adviesaanvraag voor het wetsvoorstel *Wijziging van de Wet op het specifiek cultuurbeleid in verband met aanpassing subsidietermijn naar acht jaar*. De termijn om te adviseren eindigt op 15 december 2025.

Context

De Raad voor cultuur en de belangenvereniging Kunsten '92 adviseerden tot verlenging van de maximumduur van subsidiering. De Tweede Kamer nam een motie aan met dezelfde strekking. Dit wetsvoorstel geeft gevolg aan de adviezen en de motie.

Inhoud van het voorstel

Het wetsvoorstel wijzigt diverse termijnen in de *Wet op het specifiek cultuurbeleid*. In de huidige situatie omschrijft de minister elke vier jaar welke culturele activiteiten voor subsidie in aanmerking komen, de daarbij te hanteren criteria en het financiële kader. Verder subsidieert de minister cultuurfondsen voor vier jaar. Specifieke uitkeringen voor cultuuruitingen, zoals voor experimenten of stimulering van activiteiten vanuit bestaande voorzieningen, verstrekt de minister voor ten hoogste vier jaar. De minister informeert de Eerste en Tweede Kamer ten minste elke vier jaar over het cultuurbeleid. Het wetsvoorstel wijzigt deze termijnen van vier naar acht jaar.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De memorie van toelichting beschrijft de problemen die organisaties ervaren bij de huidige beleids- en subsidiecycle van vier jaar. De termijn van vier jaar is te kort voor langetermijnplannen. Structurele investeringen in grote producties en faciliteiten zijn lastig met een subsidietermijn van vier jaar. Organisaties ondervinden hier hinder van.

De inspanningen voor het verkrijgen en verantwoorden van subsidies zijn groot. Die inspanningen worden verhoudingsgewijs kleiner bij een langere subsidietermijn. En specifiek voor de cultuurfondsen merkt de memorie van toelichting nog op dat de variatie in hun subsidieregelingen beperkt is door de beleids- en subsidiecycle van vier jaar. Fondsen committeren zich niet langer dan vier jaar, omdat de financiële dekking voor de periode daarna ontbreekt.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

De beleidscyclus van acht jaar houdt volgens de memorie van toelichting een balans tussen zekerheid voor de langere termijn en de flexibiliteit om periodiek nieuwe afwegingen te maken. Andere subsidietermijnen, van zes of tien jaar, van subsidiëring zijn overwogen. Deze varianten zijn niet gekozen, omdat de landelijke besluitvorming dan niet meer aansluit op de decentrale besluitvorming over subsidies. De beoogde stabiliteit van subsidiëring wordt dan niet bereikt. Automatische verlenging met vier jaar is overwogen, maar vanwege financiële, bestuurlijke en juridische consequenties is ook hier niet voor gekozen. Tot slot is structurele bekostiging overwogen. Dat vermindert echter de innovatiekracht en leidt tot extra toezicht vanuit het ministerie. Dat laatste leidt ertoe dat de bestuurlijke lasten toenemen.

Het college heeft geen opmerkingen bij de minder belastende alternatieven.

3. Werkbaarheid

Het eerdergenoemde advies van de Raad voor Cultuur kwam in overleg met veel betrokkenen tot stand. De memorie van toelichting vermeldt daarom geen nieuwe toets op de werkbaarheid. Verder veranderen subsidieaanvragen en -verantwoordingen op zichzelf niet met dit wetsvoorstel. Het college heeft geen opmerkingen bij de werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

De memorie van toelichting bevat een alinea over de vermindering van de regeldrukkosten. De regeldrukkosten bedragen € 50.000,- tot € 150.000,- per aanvraag per organisatie. Die kosten hoeft een organisatie straks niet meer elke vier jaar te maken, maar elke acht jaar. Gemiddeld genomen daalt de regeldruk dus met € 6.250,- tot € 18.750,- per jaar per organisatie.

De memorie van toelichting geeft geen inzicht in de opbouw van dat bedrag. Toetsing van de totstandkoming van het bedrag, en de vraag of alle relevante onderdelen daarbij in aanmerking zijn genomen, is daarmee niet mogelijk. Verder is de vermindering in verantwoordingslasten

niet inzichtelijk gemaakt. Die hoeft eveneens niet meer elke vier jaar plaats te vinden, maar elke acht jaar. Ook ontbreekt een inschatting van het aantal organisaties dat te maken krijgt met deze regeldrukvermindering.

4.1 Het college adviseert om de regeldrukberekening, overeenkomstig de Rijksbrede methodiek, inzichtelijk te maken en aan te vullen met een inschatting van het aantal organisaties.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen, nadat met het adviespunt rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris