

Aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening  
Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer  
Postbus 20011  
2500 EA DEN HAAG

**Onze referentie**

MvH/RvZ/RS/Is/ATR3970/2025-U073

**Uw referentie**

**Datum**

15 mei 2025

**Onderwerp**

Wet verlaging eigen bijdrage huurtoeslag (boodschappenbonus)

Geachte mevrouw Keijzer,

Op 8 mei is de voorgenomen *Wet verlaging eigen bijdrage huurtoeslag (boodschappenbonus)* voor toetsing aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het doel van het wetsvoorstel is om huishoudens met een laag inkomen tegemoet te komen voor de gestegen kosten van levensonderhoud. Het voorstel verlaagt de eigen bijdrage in de huurtoeslag voor 2026. Deze verlaging heeft als gevolg dat huishoudens die recht hebben op huurtoeslag in 2026 per maand € 50,- extra ontvangen.

**Toetsingskader**

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

**1. Nut en noodzaak**

Het wetsvoorstel regelt voor circa 1,5 miljoen huishoudens een incidentele verhoging van de huurtoeslag in 2026 van € 50,- per maand. De toelichting geeft aan dat verhoging van de huurtoeslag een bewezen effectief middel is om huurders met een laag inkomen financieel te ondersteunen. Het college constateert dat het voorstel nut en noodzaak in algemene zin onderbouwt. Het ziet aanleiding voor één aandachtspunt. De verhoging van de huurtoeslag is tijdelijk. Het voorstel regelt alleen voor 2026 een netto verhoging van de huurtoeslag met € 50,- per maand. Vanaf 2027 bedraagt de huurtoeslag voor huishoudens weer € 50,- minder. Het voorstel vormt

**Contact:**

Postbus 16228  
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50  
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl  
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

daarmee geen (structurele) oplossing voor de langere termijn, terwijl het probleem voor de huishoudens met lage inkomens structureel is. Het voorstel bevat geen toelichting bij de keuze voor het incidentele karakter van de toeslagverhoging in alleen 2026.

### **1.1 Het college adviseert toe te lichten waarom voor een incidentele toeslagverhoging wordt gekozen ter compensatie van een structureel probleem.**

Aanvullend merkt het college op dat verhoging van de huurtoeslag niet voor alle huishoudens met een laag inkomen een financiële tegemoetkoming oplevert. Zo zullen bijvoorbeeld huishoudens die wonen in een (goedkope) koopwoning geen financieel voordeel hebben van de maatregel. Het wetsvoorstel kan daarmee wel doeltreffend zijn voor een groot deel van de huishoudens met een laag inkomen die huren, maar niet voor de gehele doelgroep van huishoudens die geconfronteerd wordt met gestegen kosten voor levensonderhoud.

## *2. Minder belastende alternatieven*

Het doel van het wetsvoorstel is om huishoudens met een laag inkomen financieel tegemoet te komen voor de fors gestegen kosten van levensonderhoud. Het voorstel kiest daarbij voor een incidentele financiële tegemoetkoming in 2026. Het voorstel bevat geen uitwerking van overwogen alternatieven.

Voor een goede beoordeling van mogelijk minder belastende alternatieven is het belangrijk dat de structurele aard van het probleem en de mate van doelbereik duidelijk zijn en een integrale effectanalyse beschikbaar is bij de voorgenomen maatregel. Deze informatie ontbreekt grotendeels bij het onderhavig wetsvoorstel. Dit bemoeilijkt onderbouwde besluitvorming.

Volgens het college bestaan wel mogelijke alternatieven voor de voorgestelde, incidentele verhoging van de huurtoeslag om huishoudens met een laag inkomen (gedeeltelijk) te compenseren voor de gestegen kosten voor levensonderhoud. Een mogelijk alternatief is om de huurtoeslag *structureel* te verhogen. Dit sluit naar het oordeel van het college beter aan bij de structurele aard van de problematiek. Het voorstel maakt niet duidelijk of dit alternatief is overwogen en waarom hiervoor niet is gekozen. Het college wijst op dit alternatief mede vanwege een tweede wetsvoorstel dat volgt uit de Voorjaarsnota 2025. Daarbij gaat het om de bevrozing van de huurprijs van corporatiewoningen in het lage segment voor 2025 en 2026.

Het onderhavig wetsvoorstel besteedt geen aandacht aan de samenhang met de voorgenomen huurbevrozing van corporatiewoningen. Structurele verhoging van de huurtoeslag kan mogelijk een alternatieve maatregel vormen voor beide wetsvoorstellen. De toelichtingen bij beide wetsvoorstellen maken niet duidelijk waarom daar niet voor is gekozen.

Naast structurele verhoging van de huurtoeslag zijn ook andere maatregelen denkbaar om burgers tegemoet te komen in de gestegen kosten voor levensonderhoud, zoals bijvoorbeeld wijzigingen in de inkomstenbelasting.

### **2.1 Het college adviseert alternatieve maatregelen voor de incidentele toeslagverhoging te bezien (waaronder structurele verhoging van de huurtoeslag) en op basis van een effectanalyse bij deze alternatieven te besluiten over de wijze van compensatie voor gestegen kosten voor levensonderhoud.**

Het college geeft bij de opvolging van 2.1 in overweging om bij het onderhavig wetsvoorstel expliciet aandacht te besteden aan (de samenhang met) het aanverwante voorstel gericht op de bevroering van de huurprijs van corporatiewoningen in het lage segment in 2025 en 2026.

### 3. *Werkbaarheid*

De verhoging van de (netto) huurtoeslag is zo geregeld dat mensen die op dit moment al huurtoeslag ontvangen, zelf geen extra handelingen hoeven te verrichten. Dit zorgt ervoor dat de maatregel geen extra administratieve lasten oplevert voor ontvangers van de toeslag. De regeling is daarmee goed werkbaar. Het college ziet geen aanleiding voor aandachtspunten bij dit onderdeel.

### 4. *Gevolgen regeldruk*

Het voorstel geeft aan dat er geen regeldrukgevolgen zijn voor burgers. Die analyse is onjuist. Het wetsvoorstel heeft namelijk regeldrukgevolgen voor de circa 25.000 extra huishoudens in Nederland die met dit voorstel recht krijgen op huurtoeslag. Om de huurtoeslag te ontvangen moeten deze huishoudens een aanvraag indienen. Aan deze aanvraag zijn administratieve lasten verbonden. De toelichting bevat geen analyse van deze regeldruk.

#### **4.1 Het college adviseert de regeldrukeffecten van het voorstel kwalitatief en kwantitatief te beschrijven conform de Rijksbrede methodiek.**

#### **Dictum**

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

#### **Het wetsvoorstel niet indienen, tenzij rekening wordt gehouden met de adviespunten.**

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en gaat ervan uit dat in de toelichting bij het voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met de voorgenoemde adviespunten rekening hebt gehouden. Het college verzoekt u om een eventueel gewijzigd voorstel aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is,

Hoogachtend,

*w.g.*

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris