

Aan de staatssecretaris Openbaar en Vervoer
De heer drs. A.A. Aartsen
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/RS/Is/ATR4041/2025-U106

Uw referentie

Datum

24 juli 2025

Onderwerp

Wijziging Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk

Geachte heer Aartsen,

Op 2 juli 2025 is de *wijziging van de Regeling aanwijzing consumentenvuurwerk* voor toetsing aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het voorstel regelt een wijziging van de toegestane samenstelling van consumentenvuurwerk om de veiligheid te verbeteren. Zo wordt de toegestane burstlading¹ per onderdeel ('pyrotechnische unit') in consumentenvuurwerk teruggebracht tot maximaal vijf procent. Daarnaast worden fluit- en whirlrlading niet meer toegestaan in consumentenvuurwerk.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het voorstel is gericht op het verbeteren van de veiligheid van de samenstelling van consumentenvuurwerk, mede om de veiligheid van vuurwerkopslag en voor de omwonenden te verbeteren. Uit eerder onderzoek van de ILT is namelijk gebleken dat een aantal vuurwerkproducten in de transportklasse 1.4G massa-explosief reageerden. Een dergelijke reactie zou op basis van de

¹ Bij de 'burstlading' gaat het, volgens de Regeling, om "pyrotechnische stoffen of preparaten welke zijn bedoeld om het vuurwerk open te rijten en de effectlading te verspreiden en zo nodig te ontsteken".

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

classificering niet mogelijk moeten zijn. De oorzaak hiervan is deels gelegen in de (gaas)verpakking die werd gebruikt en die onvoldoende functioneerde. Deze gaasverpakking wordt met het onderhavig voorstel ook verboden.

Uw ministerie heeft aanvullend onderzoek door het RIVM laten doen naar onder andere de massa-explosieve reactie van fluit- en whirlloading in consumentenvuurwerk. Op basis van de onderzoeksresultaten is het voorstel het consumentenvuurwerk met fluit- en whirlloading te verbieden. De toelichting bij het voorstel stelt dat *“uit testen onvoldoende is gebleken dat fluit- en whirlloading in consumentenvuurwerk bij opsluiting (in kartonnen dozen in een vuurwerkopslag) geen massa-explosieve reactie laat zien”*. De toelichting bij het voorstel geeft echter geen inzicht in de aard, omvang en ernst van de risico's op (massa-)explosieve reactie die aan de orde zijn bij fluit- en whirlloading in consumentenvuurwerk.

Daarnaast maakt het voorstel niet duidelijk hoeveel consumentenvuurwerk opgeslagen of in de handel is dat nu verboden wordt. Hierdoor is onduidelijk in welke mate en op welke termijn dit verbod zal bijdragen aan veiliger vuurwerk en een veiliger omgeving van vuurwerkopslaglocaties. Daarbij speelt mee dat afgelopen jaren met de (vuurwerk)sector afspraken zijn gemaakt om onder andere gaasverpakkingen bij bepaalde typen vuurwerk al te beperken. Het niet langer toestaan van onder andere gaasverpakkingen is al in 2024 vanuit de Rijksoverheid gecommuniceerd. In de praktijk werkt de (vuurwerk)sector voor een deel al volgens de voorgestelde bepalingen.

Gelet op het voorgaande is de vraag hoeveel vuurwerk (dat nu verboden wordt) in Nederland in de handel en opslag aanwezig is en in het bijzonder hoe groot de veiligheidsrisico's daarvan zijn. Inzicht hierin maakt het mogelijk om duidelijk te maken wat het doelbereik is van het voorgenomen verbod. Het college onderschrijft het belang van veiligheid bij toegestaan vuurwerk. Voor onderbouwde besluitvorming over het voorstel acht het college een nadere kwalitatieve en kwantitatieve uitwerking van nut en noodzaak van belang.

1.1 Het college adviseert de veiligheidsrisico's (in het bijzonder de kans op massa-explosiviteit) van fluit- en whirlloading in consumentenvuurwerk te verduidelijken en daarmee nut en noodzaak van het verbod nader te onderbouwen.

Door het voorgenomen verbod zullen detail- en vuurwerkhandelaren het consumentenvuurwerk moeten exporteren of in opslag laten voor gebruik in professionele vuurwerkteoepassingen. Export van het consumentenvuurwerk kan ervoor zorgen dat verkoop in het buitenland (bijvoorbeeld in grensregio's) alsnog plaatsvindt en daarmee toepassing alsnog in Nederland aan de orde is. De toelichting besteedt geen aandacht aan dit risico en de vraag hoe dit de effectiviteit van het voorstel zal beïnvloeden.

1.2 Het college adviseert in de toelichting aandacht te besteden aan de mate waarin verkoop in het buitenland de effectiviteit van het verbod beperkt, en de maatregelen die getroffen worden om dit risico te beperken.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorgenomen verbod zal voor vuurwerk- en detailhandelaren kosten met zich meebrengen. Het vervallen van de verplichting om gaasverpakking te gebruiken bij bepaalde vuurwerkproducten kan in bepaalde situaties volgens de toelichting voor een lastenverlichting zorgen.

Het college merkt op dat het Beleidskompas bij het onderhavig voorstel ook aandacht besteedt aan afgewogen alternatieve maatregelen. Een voorbeeld van zo'n alternatief is om de veiligheidsrisico's en een eventueel verbod internationaal overeen te komen. De toelichting bij het voorstel besteedt geen aandacht aan de afgewogen alternatieven. Deze informatie kan wel bijdragen aan onderbouwde besluitvorming en de volledigheid van het voorstel.

2.1 Het college adviseert de overwogen alternatieve maatregelen te beschrijven in de toelichting en daarbij te motiveren waarom daarvoor niet of ten dele is gekozen.

Daarnaast merkt het college op dat een algeheel vuurwerkverbod een lastenluwe optie is om de veiligheid te garanderen. In deze context constateert het college dat voor de jaarwisseling van 2026/2027 een dergelijk algeheel vuurwerkverbod wordt ingevoerd. Dit doet de vraag rijzen wat de toegevoegde waarde is van de onderhavige regeling die minder ver gaat door alleen de samenstelling van het consumentenvuurwerk te reguleren.

2.2 Het college adviseert om, in de context van het algeheel vuurwerkverbod per jaarwisseling van 2026/2027, toe te lichten wat de toegevoegde waarde is van het reguleren van bepaalde typen vuurwerk.

3. Werkbaarheid

Op dit moment kunnen detailhandelaren en vuurwerkhandelaren vuurwerk in opslag hebben dat door de wijziging verboden wordt. Deze partijen kunnen op verschillende manieren opvolging geven aan het verbod per 1 oktober. Zo is het mogelijk het vuurwerk te exporteren naar andere landen waar het vuurwerk nog wel is toegestaan. Het is ook mogelijk dat het vuurwerk wordt toegepast in professionele vuurwerkontbranding. Voor die situatie is het noodzakelijk dat een ontbrandingstoestemming wordt aangevraagd bij de provincie en kan niet meer worden volstaan met een melding.

Het voorstel besteedt geen aandacht aan de werkbaarheid van deze mogelijkheden voor (detail)handelaren om opvolging te geven aan het verbod. Indien de genoemde mogelijkheden forse kosten of knelpunten in de uitvoeringspraktijk met zich meebrengen, is het denkbaar dat niet in alle gevallen het verbod zal worden nageleefd (met bijbehorende veiligheidsrisico's).

3.1 Het college adviseert aandacht te besteden aan hoe opvolging wordt gegeven aan knelpunten die door bedrijven in de (pre-)consultatiefase zijn benoemd.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een korte beschrijving van de (regeldruk)kosten. Naar het oordeel van het college is deze analyse onvolledig. Daarbij gaat het onder andere om de volgende punten:

- Door het verbod worden detailhandelaren en vuurwerkimporteurs verplicht het vuurwerk te exporteren, het vuurwerk toe te passen in professionele vuurwerkontbranding of het vuurwerk te vernietigen. In veel gevallen zal dit kosten met zich meebrengen. Onduidelijk is wat de omvang is van deze (meer)kosten per partij en in totaliteit. Hierdoor is niet duidelijk wat de kosten zijn van het onderhavig verbod.
- Het voorstel zorgt ervoor dat vuurwerk als 1.4G geclassificeerd opgeslagen en getransporteerd mag worden en maatregelen zoals gaasverpakkingen niet meer nodig zijn. Volgens de toelichting leidt dit tot "lagere nalevingskosten". Niet duidelijk is voor hoeveel producten dit een verlaging van kosten vormt en hoe groot die kostenbesparing per product is. Daardoor is ook onduidelijk wat de totale besparing van kosten is als gevolg van de wijziging.

4.1 Het college adviseert de (regeldruk)kosteneffecten van het voorstel kwantitatief uit te werken in de toelichting, conform de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

De regeling niet vaststellen, tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college benadrukt dat het dictum bij dit advies geen oordeel is van ATR over de wenselijkheid van het voorgenomen verbod op bepaald type (consumenten)vuurwerk. Het dictum brengt tot uitdrukking dat naar het oordeel van ATR onderbouwde besluitvorming over het voorstel op dit moment niet goed mogelijk is. Om deze onderbouwde besluitvorming mogelijk te maken, is het van belang dat de onderbouwing nader wordt uitgewerkt, met in het bijzonder aandacht voor nut en noodzaak, de werkbaarheid en de (regeldruk)kosteneffecten van de wijzigingen.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verneemt graag van u op welke wijze u met onze adviespunten rekening houdt. Verder verzoekt het u om een eventuele wijziging van het voorstel voor te leggen aan het college, opdat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze noodzakelijk is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris