



Adviescollege —
toetsing regeldruk

Aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
De heer drs. A.A. Aartsen
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4044/2025-U115

Datum

14 augustus 2025

Onderwerp

Aanvullende zienswijze Tijdelijke regeling verbod en vergunningplicht toepassing LD- en ELO- staalslak

Geachte heer Aartsen,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 9 juli 2025 advies uitgebracht over de *Regeling houdende een tijdelijk verbod op het toepassen van staalslakken*. Het advies was om de regeling niet vast te stellen tenzij met de adviespunten rekening is gehouden (dictum 3). De voornaamste tekortkomingen waren dat de probleemanalyse moet worden aangevuld om duidelijk te maken waarom een tijdelijk verbod juist nu nodig is, toe te lichten waarom marktpartijen niet waren geconsulteerd en de regeldrukparagraaf aan te vullen.¹ Volgens het instellingsbesluit van ATR moet het adviescollege, voordat de regelgeving is ingevoerd, de mogelijkheid krijgen om een aanvullende zienswijze te geven als de voorgenomen regelgeving na het advies zodanig wordt gewijzigd dat dit aanzienlijke gevolgen heeft voor de regeldruk.² Het college constateert dat het ten onrechte niet in staat is gesteld om de wijzigingen in de regeling te beoordelen. Het tijdelijke verbod is daarmee voortijdig gepubliceerd. Een zorgvuldige werkwijze had het ministerie in staat gesteld om de beoordeling van ATR over de wijzigingen mee te nemen in de uiteindelijke vormgeving van het wetsvoorstel. Met deze brief maken wij u daar op attent en geven wij alsnog aan welke aandachtspunten wij vanuit regeldrukperspectief zien bij de tijdelijke regeling.

Inhoudelijke beschouwing

Het oorspronkelijke voorstel verbood de toepassing van alle niet-vormgegeven bouwstoffen met daarin meer dan 20 massaprocent staalslak op of in de landbodem. De regeling zoals die is vastgesteld, beperkt het verbod van toepassingen met staalslak. Toepassingen van niet-

¹ [Onderbouwing verbod op het gebruik van staalslakken kan scherper | Adviescollege toetsing regeldruk](#)

² Artikel 5 lid 3 van het Instellingsbesluit Adviescollege toetsing regeldruk, zie: [wetten.nl - Regeling - Instellingsbesluit Adviescollege toetsing regeldruk - BWBR0039582](#)

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

vormgegeven bouwstoffen bestaande uit meer dan 20 massaprocent staalslak zijn verboden als het gaat om laagdikten van meer dan een halve meter of op locaties waar het risico op inname, inhalatie of ander contact met ogen, mond of huid door personen niet volledig kan worden uitgesloten. Voor de overige toepassingen van niet-vormgegeven bouwstoffen met meer dan 20% staalslak wordt een vergunningstelsel ingevoerd. Dit vergunningstelsel betekent een toename van de regeldruk die in het oorspronkelijke voorstel nog niet was voorzien.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het kabinet werkt momenteel aan wetgeving om risico's van het gebruik van staalslak adequaat te adresseren. De aanvankelijke regeling die voor advies aan ATR is voorgelegd, bevatte vanuit het voorzorgsbeginsel een voorlopig verbod van bepaalde toepassingen staalslak omdat de huidige beleidsmaatregelen de risico's van toepassingen met staalslak onvoldoende adresseren. Het college constateerde dat deze probleemanalyse onvoldoende was uitgewerkt en dat daarom niet duidelijk is waarom een (voorlopig) verbod juist nu noodzakelijk is.

De toelichting bij de gepubliceerde versie van de regeling scherpt de probleemanalyse aan door te beschrijven dat het tijd kost voordat de in gang gezette maatregelen volledig geïmplementeerd zijn en dat de huidige regelgeving de risico's van toepassingen met staalslak nog onvoldoende ondervangen. Daarnaast geeft de toelichting aan dat het verbod alleen voor toepassingen geldt waarvan de onderzoeksrapporten expliciet laten zien dat deze schadelijke gevolgen hebben voor het milieu en de volksgezondheid. Het college constateert hiermee dat het voorzorgsbeginsel niet langer in den brede wordt toegepast. Voor de overige toepassingen op de landbodem gaat een vergunningplicht gelden. Het college merkt op dat een vergunningplicht tot extra regeldruk leidt.

Met betrekking tot de invulling van de vergunningplicht signaleert het college dat de toelichting niet ingaat op in welke situatie een vergunning verleend kan worden. Niet duidelijk is welke criteria zullen worden gehanteerd bij de beoordeling of een toepassing bestaande uit meer dan 20% staalslak voldoende veilig is. Hierdoor is het niet goed mogelijk om te beoordelen of de vergunningplicht effectief zal zijn. Dit betekent bovendien dat niet goed kan worden bepaald of de regeldruk die met de vergunningplicht gemoeid is, proportioneel is.

2. Minder belastende alternatieven

In het oorspronkelijke advies had het college geen adviespunten met betrekking tot minder belastende alternatieven. Met betrekking tot de nieuwe vergunningplicht constateert het college dat deze tot extra regeldruk leidt. De vergunningplicht heeft tot doel dat staalslakken op een manier worden toegepast die geen onevenredige risico's opleveren voor het milieu en de volksgezondheid. De toelichting geeft geen beschrijving van alternatieven die zijn afgewogen

om dit doel te bereiken. Een mogelijk minder belastend alternatief is, zoals ook als overweging is aangestipt in het eerdere ATR-advies, om het toezicht in het huidige bestel te verbeteren. Het college geeft in overweging om deze wijziging alsnog aan te brengen in de regeling.

3. Werkbaarheid

Bij het opstellen van de regeling waren marktpartijen niet geconsulteerd. De reden die hiervoor werd aangevoerd, was dat marktpartijen mogelijk zouden anticiperen op een verbod op toepassingen met staalslak. Het college achtte dit onvoldoende onderbouwd en adviseerde om toe te lichten wat marktpartijen van een (voorlopig) verbod op bepaalde toepassingen met staalslak vinden. De toelichting benoemt nu dat Tata als producent van staalslakken is geïnformeerd. De toelichting gaat echter niet in op wat de bevindingen van Tata zijn. Daarnaast blijkt uit de toelichting niet dat gebruikers/afnemers van staalslakken zijn geconsulteerd. Dit is ten onrechte, want het zijn juist deze afnemers/gebruikers die direct met het verbod en het vergunningstelsel worden geconfronteerd. Hierdoor is niet duidelijk of en in hoeverre zij het vergunningstelsel werkbaar en aanvaardbaar achten. Dit laatste is van belang omdat er nog veel onzekerheid is over de invulling van de vergunningplicht. Zoals onder 'nut en noodzaak' reeds is toegelicht ontbreken bijvoorbeeld duidelijke voorwaarden voor de vergunningverlening.

4. Gevolgen regeldruk

Het college constateerde in zijn advies dat de regeldrukparagraaf niet duidelijk maakte of de regeldrukkosten eenmalig of structureel zijn. De toelichting bij de gepubliceerde regeling maakt duidelijk dat het om eenmalige regeldrukkosten gaat. Het college vindt dat daarmee voldoende invulling is gegeven aan dit adviespunt. De nieuwe vergunningplicht is ook meegenomen in de regeldrukparagraaf door middel van een $p \times q$ berekening conform het handboek. Volgens de regeldrukparagraaf neemt de regeldruk eenmalig met € 50.000,- toe. De totale regeldruk die met dit wetsvoorstel eenmalig gecreëerd wordt, komt daarmee uit op € 400.000,- (en met meer realistische tarieven € 950.000,-).

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris