

Aan de staatssecretaris Participatie en Integratie
De heer drs. J.N.J. Nobel
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4070/2025-U133

Uw referentie

Datum

4 september 2025

Onderwerp

Regeling kinderopvang BES

Geachte heer Nobel,

Op 18 juli 2025 is het voorstel *Regeling houdende nadere regels over kinderopvang op Bonaire, Sint Eustatius en Saba (Regeling kinderopvang BES)* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) toegezonden. De adviestermijn van ATR verloopt op 5 september 2025.

Context en inhoud van het voorstel

Om de kwaliteit van de kinderopvang op de BES-eilanden te verbeteren is besloten om kwaliteitseisen vast te leggen in wet- en regelgeving. Ook is het toezicht en de financiering van de kinderopvang op de BES eilanden geregeld. Het bovenliggende *Ontwerpbesluit houdende regels en nadere regels omtrent de kwaliteit, financiering en gegevensverwerking ten behoeve van kinderopvang in Caribisch Nederland (Besluit kinderopvang BES)* heeft ATR in 2024 getoetst. Belangrijke bevinding was dat niet duidelijk was of de hogere kwaliteitseisen haalbaar zijn. Ook waren de regeldrukgevolgen onvoldoende in kaart gebracht. Het advies had dictum 3: *Niet indienen / vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.*

Het nu voorliggende voorstel werkt vereisten uit die al in de wet en het besluit zijn vastgelegd. Het legt vast welke gegevens op een kinderopvangovereenkomst moeten staan en welke gegevens de houder van een kindercentrum (hierna: houder) of gastouder moet verstrekken bij de aanvraag van de kinderopvangvergoeding. De regeling bevat daarnaast regels over de administratie (inclusief bewaartermijnen) en vereisten ten aanzien van de EHBO-kwalificatie.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Deze regeling werkt vereisten uit de wet en het besluit verder uit. Daarmee geeft dit voorstel invulling aan de (administratieve) verplichtingen waar houders en gastouders aan moeten voldoen, ten behoeve van de financiering en de EHBO-eisen. Het uitwerken van de vereisten is nodig als sluitstuk van het nieuwe stelsel.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

De toelichting bij de regeling noemt dat de gevraagde gegevens grotendeels aansluiten op wat houders of gastouders de afgelopen jaren al moesten aanleveren en bewaren voor de *Tijdelijke subsidieregeling financiering kinderopvang Caribisch Nederland*. Daarmee rijst de vraag of deze gegevens hergebruikt kunnen worden voor de uitvoering van het nieuwe stelsel. Uit de toelichting blijkt niet of de uitvoerder eerder aangeleverde gegevens opnieuw gebruikt of dat partijen deze opnieuw moeten aanleveren. Daarmee is niet duidelijk of het voorstel zich houdt aan het principe van 'eenmalig aanleveren, meervoudig gebruik'.

2.1 Het college adviseert om informatie die houders en gastouders eerder hebben aangeleverd voor de tijdelijke regeling te hergebruiken voor het nieuwe financieringsstelsel.

Vereisten die zijn opgenomen in het voorstel moeten een duidelijk doel dienen. Zij moeten noodzakelijk zijn om de controle op kwaliteitseisen of de rechtmatigheid van de vergoeding te kunnen uitvoeren. Bij het gros van de gevraagde documentatie levert dit geen vragen op, maar bij één onderdeel wel. De houder of gastouder moet bij de aanvraag van de kinderopvangvergoeding een uittreksel van de Kamer van Koophandel (KvK) meesturen. Daarmee bepaalt de uitvoerder of de aanvrager een rechtsgeldige bevoegde is van de organisatie. De toelichting maakt niet duidelijk waarom het voor die toets noodzakelijk is om een KvK-uittreksel te hebben of dat die informatie ook op een andere (lastenluwere) wijze verkregen kan worden. En als het uittreksel al nodig is, dan is een minder belastend alternatief voor deze verplichting het doorgeven van het KvK-nummer. Daarmee kan de uitvoerder desgewenst zelf een uittreksel opvragen bij de KvK. Tevens kan het voor de uitvoerder voldoende zijn om op basis van het KvK-nummer het handelsregister zelf in te zien.

2.2 Het college adviseert het uitvragen van het KvK-uittreksel te heroverwegen en, wanneer het uittreksel wel noodzakelijk is, te kiezen voor het minder belastende alternatief om alleen een KvK-nummer te vragen.

Tenslotte is bij minder belastende alternatieven niet alleen relevant aan welke informatieverplichtingen partijen moeten voldoen, maar ook de wijze waarop. Ten aanzien van het aanleveren van gegevens voor het aanvragen van de kinderopvangvergoeding geldt dat dit moet gebeuren op de manier waarop de uitvoerder dat wil, maar de toelichting maakt niet duidelijk op welke wijze dat is. Om onnodige regeldruk bij het aanvraagproces te voorkomen is het belangrijk dat de wijze waarop de informatie aangeleverd moet worden aansluit bij de bedrijfsvoering van de houders en gastouders. Alleen op die wijze is het aanleverproces het minst belastend.

2.3 Het college adviseert toe te lichten hoe het aanvraagproces voor de kinderopvangvergoeding eruitziet en toe te lichten hoe de uitvoerder ervoor zorgt dat dit voor de doelgroep het minst belastend is.

3. Werkbaarheid

Houders en gastouders moeten de verplichtingen kunnen begrijpen en naleven. De hoofdlijnen van de regeling zijn besproken met de doelgroep. Tijdens de sessies zijn vragen gesteld over de noodzaak van de verplichtingen zelf, alsmede de werkbaarheid van de verplichtingen. In zoverre levert dit geen opmerkingen op. Het college heeft, in het verlengde van adviespunt 2.3, nog wel een opmerking over het aanvraagproces voor de kinderopvangvergoeding. Het aanvraagproces blijkt nog niet uit de toelichting en daarmee hangt de vraag in de lucht op welke wijze houders en gastouders de gevraagde informatie moeten aanleveren. Het college vindt het daarbij van belang dat het aanvraagproces begrijpelijk is en aansluit bij de gegevens die houders en gastouders al in hun eigen administratie hebben.

3.1 Het college adviseert het aanvraagproces voor de kinderopvangvergoeding zo in te richten dat houders en gastouders gegevens kunnen gebruiken die zij al in hun administratie hebben.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting bevat een regeldrukparagraaf. Daarbij heeft het college een aantal opmerkingen.

Tijdelijke subsidieregeling financiering kinderopvang Caribisch Nederland

In de regeldrukparagraaf is aangegeven dat de verplichtingen waar partijen aan moeten voldoen deels al standaardpraktijk zijn aangezien zij daar ook aan moeten voldoen in het kader van de *Tijdelijke subsidieregeling financiering kinderopvang Caribisch Nederland*. De regeldruk die daaruit voortkomt is dus niet nieuw. En hoewel de conclusie is dat de regeldruk ten opzichte van de tijdelijke regeling deels onveranderd is, is deze conclusie kwantitatief niet onderbouwd. Dit komt doordat in de toelichting van de tijdelijke regeling de regeldruk niet is berekend en dit voorstel geen poging doet om deze tekortkoming te herstellen. Daardoor is (ook) geen beeld van de effecten van de onderdelen die wel nieuw zijn of niet meer aangeleverd hoeft te worden. Tenslotte is hierbij ook relevant dat de regeldruk eerst tijdelijk was en met dit voorstel structureel wordt. Het is om hierom van belang dat de regeldruk van de tijdelijke verplichtingen alsnog in kaart wordt gebracht. Daarbij is het ook wenselijk om de verschillen in regeldruk tussen de tijdelijke en structurele regeldruk kwantitatief te onderbouwen.

4.1 Het college adviseert de regeldruk van de verplichtingen waar houders en gastouders al aan moeten voldoen in het kader van de tijdelijke regeling in kaart te brengen.

4.2 Het college adviseert om de verschillen in de regeldruk tussen de tijdelijke regeling en de structurele financiering kwantitatief te onderbouwen.

Aanvraag kinderopvangvergoeding

In de regeldrukparagraaf zijn de gevolgen voor de aanvraag van de kinderopvangvergoeding berekend. Het aanvragen van de kinderopvangvergoeding kost houders of gastouders zo'n € 52.000,- per jaar. Voor ouders zijn de totale kosten berekend op zo'n € 320.000,- per jaar. Voor de tijdsbesteding – waarmee de kosten zijn berekend – verwijst de toelichting naar de tijdsbesteding per houder of gastouder zoals opgenomen in de regeldrukparagraaf van het *Besluit kinderopvang BES*. Opvallend is dat deze tijdsbesteding na advisering van ATR is aangepast. Zo werd in eerste instantie nog uitgegaan van de aanname dat de vergoeding achteraf vastgesteld zou moeten worden. Nu blijkt dat dat niet nodig is. Verder valt op dat bij het besluit is gerekend met 75 organisaties en in dit voorstel met 60 organisaties. Het verschil is niet onderbouwd. Op beide punten is een aanvullende onderbouwing noodzakelijk.

4.3 Het college adviseert de regeldrukparagraaf aan te vullen op bovenstaande punten, conform Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Niet indienen / vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college merkt op dat dit betekent dat beide voorstellen (besluit en regeling) waarmee de bepalingen in de wet worden uitgewerkt, een negatief advies hebben gekregen en vanuit regeldrukperspectief dus onvoldoende zijn onderbouwd.

Het college verwacht u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het gaat ervan uit dat het definitieve voorstel toelicht op welke wijze u met onze adviespunten rekening hebt gehouden. Het college verzoekt u om een eventueel gewijzigde versie van het voorstel aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen beoordelen of een aanvullende zienswijze opportuun is.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris