Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
De heer ing. R. Tieman
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Onze referentie
MvH/RvZ/ATR4021/2025-U134

Uw referentie

Datum
4 september 2025

Onderwerp
Regeling houdende wijziging van bijlage V bij de Omgevingsregeling in verband met het uitfaseren van emissiefactoren voor een aantal melkveevloeren

Geachte heer Tieman,

Op 16 juli 2025 is de Regeling houdende wijziging van bijlage V bij de Omgevingsregeling in verband met het uitfaseren van emissiefactoren voor een aantal melkveevloeren aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. Er is voor dit voorstel ook een internetconsultatie van start gegaan, waarvan de reactietermijn eindigt op 10 september 2025. De adviestermijn van ATR verloopt op dezelfde datum.

Inhoud van het voorstel

Het gaat om een beperkte wijziging van bijlage V van de Omgevingsregeling. Een aantal stalsystemen wordt van de lijst met toegestane stalsystemen verwijderd.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:
1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De regeling wijzigt bijlage V van de Omgevingsregeling. De aanleiding is recent onderzoek van Wageningen Universiteit. Dat onderzoek laat zien dat de emissiereductie van verschillende typen emissiearme stalvloeren tegenvalt. De conclusie bevestigt eerder onderzoek van het Centraal

Contact:
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG
Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG
info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl
Tel: 070-310 86 66

Bureau voor de Statistiek en concludeert dat de onderzochte systemen niet zorgen voor een reductie van emissie van ammoniak, geur en fijnstof. De stalsystemen zijn daarmee niet geschikt om emissies te beperken. Conform de bestaande systematiek worden er daarom een aantal stalsystemen verwijderd van de lijst. Nut en noodzaak van de regeling zijn duidelijk, maar het college heeft hier wel een kanttekening bij. De wijziging van de regeling is een voorbeeld van een partiële benadering van wetgeving. De samenhang met andere (mogelijke) maatregelen wordt niet genoemd, terwijl die samenhang grote gevolgen kan hebben voor de betreffende melkveehouders. De redenering dat bestaande vergunningen geldig blijven gaat alleen op als er geen nieuwe vergunning nodig is vanwege een door andere maatregelen verplichte aanpassing van de stal. Het volstaat niet om slechts te melden dat die gevolgen bij de betreffende maatregelen in beeld moeten worden gebracht.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel verwijdert een aantal stalsystemen van een lijst in bijlage V van de Omgevingsregeling. Hiervoor is een wijzigingsregeling nodig. Er zijn geen minder belastende alternatieven om dit te realiseren.

3. Werkbaarheid

De toelichting bij het voorstel maakt duidelijk dat veehouders bij nieuwbouw, innovatie of verbouwen van hun stal moeten kiezen voor een ander (kostbaarder) emissiearme stalsystemen. Verbouwen van een stal kan, naast uit eigen beweging van de ondernemer, ook noodzakelijk zijn door andere aanvullende vereisten vanuit de overheid, bijvoorbeeld om een stal te laten voldoen aan vereisen inzake dierwaardigheid, brandveiligheid of duurzaamheid. In die situaties kan het ook voorkomen dat een nieuwe vergunning moet worden aangevraagd of een melding moet worden gedaan. Voor de veehouders in kwestie kan dit betekenen dat het uitfaseren van de stalsystemen via het onderhavige voorstel resulteert in knelpunten voor de werkbaarheid, bijvoorbeeld omdat de stal veel ingrijpender moet worden gewijzigd. Daarbij speelt ook mee dat de stalsystemen in sommige situaties bepalend zijn voor andere (aangesloten) voorzieningen en installaties. Bijvoorbeeld voorzieningen voor mestvergisting. Het voorgaande maakt duidelijk dat het stalsysteem op meerdere elementen van de bedrijfsvoering van een veehouder van invloed kan zijn. De toelichting bij het voorstel maakt echter niet duidelijk in hoeverre het uitfaseren van de genoemde stalsystemen voor knelpunten in de bedrijfsvoering van veehouders kan zorgen.

3.1 Het college adviseert om duidelijk te maken of het uitfaseren van de genoemde stalsystemen tot knelpunten voor veehouders kan leiden doordat zij ook moeten voldoen aan andere wettelijke verplichtingen die (gedeeltelijke) aanpassing van de stal kunnen vereisen.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting gaat niet expliciet in op de regeldrukgevolgen van de voorgestelde regeling. Wel staat onder gevolgen dat er bij het bouwen of renoveren van een stal voor melkvee minder keuze is uit mogelijke systemen. Dit heeft gevolgen voor melkveehouders, maar ook voor leveranciers. Regeldrukkosten worden hierbij niet vermeld. Het klopt volgens het college dat kennisnamekosten naar verwachting beperkt zullen zijn. Wel kunnen de nalevingskosten aanzienlijk zijn, zoals is besproken onder toetsvraag 3. Verder volgt uit de toelichting dat de stalsystemen die na de wijziging nog zijn toegestaan waarschijnlijk kostbaarder zijn. Deze

constatering wordt niet gekwantificeerd. Tevens is niet duidelijk of zulke meerkosten voor alle stalsystemen gelden die nog wel op de lijst worden genoemd.

4.1 Het college adviseert om de regeldruk conform de Rijksbrede methodiek in kaart te brengen en daarbij kwantitatief duidelijk te maken hoeveel kostbaarder de overgebleven (toegestane) stalsystemen zijn die door veehouders mogen worden toegepast.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen / vaststellen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

Dit advies wordt in afschrift ook aan de minister van LVVN gestuurd, vanwege samenloop met regelgeving.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris