Adviescollege toetsing regeldruk

Aan de minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening
Mevrouw mr. drs. M.C.G. Keijzer
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Onze referentie
MvH/RvZ/ATR4080/2025-U141

Uw referentie

Datum
15 september 2025

Onderwerp
Publiek toezicht energielabels

Geachte mevrouw Keijzer,

Op 15 juli 2025 is een voorstel tot wijziging van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl), het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) en de Omgevingsregeling voor toetsing aangeboden aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). Het voorstel regelt de introductie van een publiek toezichthouder, de Toelatingsorganisatie Kwaliteitsborging Bouw (TloKB) voor de controle op de kwaliteit van het energielabel van woningen en andere gebouwen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het voorstel heeft tot doel de kwaliteit en betrouwbaarheid van energielabels te verbeteren. Aanleiding hiervoor is dat bij een deel van de energielabels "kritieke afwijkingen" bestaan. Een kritieke afwijking betekent dat er onjuistheden zijn geconstateerd bij de bepaling van het energielabel. Een kritieke afwijking betekent niet altijd dat er sprake is van een onjuist energielabel.[1]

Een onjuist label kan leiden tot een probleem voor de betreffende gebouweigenaar. Er kan dan onterecht een hogere huur worden gevraagd, of een woning wordt onterecht op een hogere of

[1] Er is sprake van een kritieke afwijking als de energieprestatie 8% afwijkt van de correcte energieprestatie of als er minstens 5 fouten zijn gemaakt die meer dan 1% effect hebben op de totale energieprestatie van het gebouw. Een kritieke afwijking betekent niet dat er ook sprake is van een verkeerd energielabel.

Contact:
Postbus 16228 | Bezoekadres: Rijnstraat 50 | info@atr-regeldruk.nl | Tel: 070-310 86 66
2500 BE DEN HAAG | 2515 XP DEN HAAG | www.adviescollegeregeldruk.nl

lagere prijs getaxeerd, met gevolgen voor bijvoorbeeld hypotheekverstrekking. Het college onderkent mede vanwege deze effecten het maatschappelijk belang van de kwaliteit van het energielabel en een goede kwaliteitsborging hierbij.

Het voorstel maakt duidelijk dat bij 8,3 % van de energielabels bij woningen uitgegeven in 2024 kritieke afwijkingen zijn geconstateerd en bij 9,2 % van de energielabels bij utiliteitsbouw. Er zijn in 2024 circa 525.000 energielabels geregistreerd bij woningen, bij benadering had daarmee circa 44.000 een kritieke afwijking. Omdat een kritieke afwijking niet automatisch een onjuist energielabel betekent is het gevolg dat een deel van de kritieke afwijkingen niet (of nauwelijks) tot maatschappelijke problemen zullen leiden. In die situatie is, ondanks enige afwijking, een 'juiste energielabelklasse' toegekend. Het voorstel maakt niet duidelijk bij welk deel van de (kritieke) afwijkingen sprake is van een onjuist energielabel.[2] Daardoor is niet duidelijk hoeveel onjuiste energielabels er de afgelopen jaren zijn uitgegeven en hoe groot de maatschappelijke problemen zijn die het voorstel met extra toezicht beoogt aan te pakken.

1.1 Het college adviseert duidelijk te maken hoeveel onjuiste energielabels de afgelopen jaren zijn afgegeven en de omvang van de maatschappelijke problematiek als gevolg van onjuiste labels toe te lichten.

De juistheid van het energielabel is cruciaal voor de maatschappelijke doelen en processen waarin het label een functie vervult. Deze juistheid hangt onder meer af van de berekeningen in het energieprestatierapport. Onjuiste energielabels komen voor bij zowel kritieke als niet-kritieke afwijkingen in het energieprestatierapport. Dit betekent dat het onderscheid tussen kritieke en niet-kritieke afwijkingen niet sluitend is voor de vraag of een (on)juist energielabel is toegekend. Dit doet de vraag rijzen waarom het onderscheid tussen kritieke en niet-kritieke afwijkingen niet nadrukkelijker is gerelateerd aan de effecten voor de energielabels. Gelet op het maatschappelijk belang van een juist energielabel ligt het meer in de rede om afwijkingen alleen kritiek te noemen als zij gevolgen hebben voor de juistheid van het energielabel.

1.2 Het college adviseert de definitie en afbakening van (niet-)kritieke afwijkingen te herzien en deze te richten op hun gevolgen voor het energielabel.

De toelichting bij het voorstel gaat na de probleemanalyse (over kritieke afwijkingen en onjuiste energielabels) in op enkele oorzaken van het probleem. Een preciezere analyse van de aard van de afwijkingen en de onjuiste energielabels ontbreekt. Het voorstel is daarmee niet duidelijk over bijvoorbeeld welke type afwijkingen worden geconstateerd, hoe vaak die afwijkingen bij bepaalde typen woningen of gebouwen voorkomen en in hoeverre de afwijkingen bij een meerderheid van energie-adviseurs aan de orde zijn of dat het slechts gaat om onjuistheden bij een beperkte groep certificaathouders danwel adviseurs.

Een gerichtere analyse van de problemen kan mogelijk bijdragen aan een gerichtere aanpak. Als bijvoorbeeld vaak onjuistheden worden geconstateerd bij een bepaald type warmte-installatie of bepaald type woning, zouden daar aanvullende maatregelen voor getroffen kunnen worden. Ook als de afwijkingen zich slechts voordoen bij een kleine groep certificaathouders of energie-adviseurs ligt het in de rede dat een gerichte aanpak daarvoor wordt overwogen. Een

[2] In 2022 rapporteerde het ministerie van BZK dat ongeveer bij de helft van de kritieke afwijkingen na heronderzoek van de energieprestatie resulteerde in een gewijzigd energielabel. Bij de andere helft resulteerde nieuw onderzoek in een gelijkluidend energielabel.

gerichte aanpak is ook minder belastend, omdat dan niet alle certificerende instellingen en energieadviseurs die energielabels verstrekken, met de voorliggende wijziging te maken (hoeven te) krijgen. Het voorstel tot het generiek toevoegen van publiek toezicht lijkt hieraan voorbij te gaan.

1.3 Het college adviseert de probleemanalyse aan te vullen door inzicht te bieden in a) welke type afwijkingen hoe vaak voorkomt en bij welk type woning en gebouw en b) de mate waarin afwijkingen zich voordoen bij alle energie-adviseurs of certificaathouders danwel bij een beperkte groep.

Het voorstel bevat een beschrijving van enkele oorzaken van onjuiste energielabels. Daarbij gaat het onder andere om het feit dat bepaalde energieadviseurs moedwillig onterecht een woning of gebouw beter waarderen. Een betere labelklasse (bijvoorbeeld B in plaats van E) kan leiden tot een hogere huurprijs op basis van de punten die worden toegekend binnen het Woningwaarderingsstelsel (WWS). Ook kent het huidige systeem volgens de toelichting financiële prikkels om niet of minder stringent op te treden bij afwijkingen. Daarbij gaat het om het feit dat de certificaathouder de certificerende instelling betaalt om de controle uit te voeren. Deze partijen hebben een klantrelatie en een financiële relatie. Het voorstel merkt verder op dat de toegenomen concurrentie prijsdruk oplevert, hetgeen een risico vormt voor de kwaliteit en betrouwbaarheid van het energielabel.

Het voorstel maakt niet duidelijk in welke mate de bovengenoemde oorzaken aan de orde zijn en voor welk deel zij de afwijkingen en onjuiste energielabels verklaren. Ook maakt de toelichting niet duidelijk waarom het huidige toezicht via onder andere de Raad voor Accreditatie (RvA) [3] onvoldoende functioneert om deze oorzaken weg te nemen. Evenmin is duidelijk in hoeverre aanvullend publiek toezicht deze oorzaken wel zal oplossen, want het voorstel neemt de genoemde prikkels niet weg.

Aansluitend merkt het college op dat de toelichting oorzaken benoemt die mogelijk via gerichtere maatregelen effectiever zijn aan te pakken. Zo stelt de toelichting dat "de certificatieschema's soms geen handvatten bieden voor adequate conformiteitsbeoordeling." Als dit resulteert in onjuiste energielabels lijkt een gerichte oplossing verbetering van de certificatieschema's. Het voorstel maakt niet duidelijk hoe additioneel publiek toezicht hieraan bijdraagt.

1.4 Het college adviseert de oorzaken van de afwijkingen nader toe te lichten en te verduidelijken waarom het huidige toezicht via de RvA onvoldoende effectief is en waarom het niet effectief gemaakt kan worden.

1.5 Het college adviseert te verduidelijken op welke wijze en in welke mate publiek toezicht (door de TloKB) de oorzaken van afwijkingen en onjuiste energielabels wegneemt.

Het besluit regelt een aantal nieuwe artikelen in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) en in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Aanvullend op de voorgenoemde adviespunten merkt het college op dat ook bij enkele specifieke artikelen de onderbouwing van nut en noodzaak onduidelijk is of ontbreekt. Een voorbeeld is het nieuw voorgestelde artikel 3.92 in het Bkl. Dit artikel regelt "een delegatiegrond om bij ministeriële regeling de certificatieschema's aan te

[3] Volgens de toelichting bij het voorstel controleert de RvA het proces van certificering binnen het stelsel.

wijzen". Ook in de huidige situatie wijst de minister de certificatieschema's aan, mede op basis van bepalingen in de Omgevingswet en de daarbij behorende besluiten. De toelichting bij het voorstel maakt niet duidelijk waarom een nieuwe grondslagbepaling noodzakelijk wordt geacht, te meer daar meerdere delegatiebepalingen kunnen resulteren in onduidelijkheid en (ongewenste) verschillen.

1.6 Het college adviseert de nieuw voorgestelde grondslag voor het vaststellen van certificatieschema's (artikel 3.92 Bkl) te schrappen danwel nut en noodzaak voor dit artikel te onderbouwen in de toelichting.

2. Minder belastende alternatieven

Binnen het stelsel gericht op kwaliteitsborging van het energielabel speelt de (RvA) een belangrijke rol. De RvA treedt op als geaccrediteerde certificerende instellingen het certificatieschema of de eisen uit de ISO/IEC 17065[4] niet naleven. De RvA controleert daarmee het proces van certificering binnen het stelsel. In 2024 rapporteerde uw rechtsvoorganger aan de Tweede Kamer in gesprek te zijn met de RvA over het opschroeven en aanscherpen van hun inspecties bij certificerende instellingen. Deze aanscherpingen zouden worden vastgelegd in een zogenaamd Specifiek Accreditatie Protocol.[5] Onduidelijk is of deze aanscherping en intensivering van de inspectie door de RvA in de afgelopen anderhalf jaar is gerealiseerd. Indien dit het geval is, is onduidelijk welke effecten dit heeft gehad. Indien de intensivering niet is gerealiseerd is onduidelijk wat daarvoor de redenen zijn.

Het onderhavige voorstel maakt niet duidelijk of aanpassing of verdere uitbreiding van de instrumenten van de RvA (opnieuw) zijn onderzocht en waarom niet voor die aanpassing of uitbreiding wordt gekozen. Het introduceren van aanvullende mogelijkheden voor de RvA om haar toezichthoudende taak binnen het stelsel doeltreffend uit te voeren kan als minder belastend alternatief gelden voor aanvullend publiek toezicht. In die situatie wordt immers geen extra partij – met bijbehorende handelingen en informatie-vereisten – aan het stelsel toegevoegd. Intensivering of aanscherping van het toezicht door de RvA geldt daarom naar het oordeel van het college als een minder belastende mogelijkheid.

2.1 Het college adviseert uitbreiding van instrumenten voor of intensivering van het toezicht door de RvA te overwegen als (minder belastend) alternatief voor additioneel publiek toezicht.

Voor het bepalen van de energieprestatie van een woning of gebouw gelden uitgebreide en gedetailleerde voorschriften. De methode voor de berekening van de energieprestatie telt meer dan duizend pagina's. De bijbehorende beoordelingsrichtlijnen tellen tientallen pagina's. De minister van VRO wijst als verantwoordelijk minister deze methode en bijbehorende voorschriften aan in de regelgeving via bepalingen in de Omgevingsregeling. Daarmee kan de minister ook sturen op de omvang en complexiteit van deze bepalingen. Certificaathoudende bedrijven en energieprestatie-adviseurs merken op dat de complexiteit van de opnameprotocollen en bepalingsmethode de kwaliteit van de berekeningen en de energielabels negatief beïnvloeden. Ook zorgt deze complexiteit en mate van detail voor veel (ervaren) regeldruk. Als een deel van de

[4] De ISO/IEC 17065 is de norm voor conformiteitsbeoordeling met eisen voor certificerende instellingen die certificaten toekennen aan producten, processen en diensten. Deze norm bevat onder andere de eisen ten aanzien van onpartijdigheid, consistente bedrijfsvoering en deskundigheid van de certificerende instellingen.
[5] Specifieke Accreditatie Protocollen zijn verplichte documenten die bestaan uit korte beschrijvingen voor specifieke accreditatiegebieden. Waar nodig wordt in een SAP toelichting gegeven op accreditatie-eisen.

afwijkingen bij energielabels te verklaren valt door de complexiteit van de bepalingsmethode en opnameprotocollen vormt vereenvoudiging van deze bronnen een minder belastend alternatief voor aanvullend toezicht. Deze vereenvoudiging kan worden onderzocht in de komende periode vooruitlopend op de aangekondigde verkenning voor de vereenvoudiging van de structuur van het stelsel. Die verkenning zal volgens het voorstel plaatsvinden in het kader van de modernisering van de bepalingsmethode en de wijziging van het energielabel in 2030 als gevolg van de actualisatie van de *Energy Performance of Buildings Directive* (EPBD).

2.2 Het college adviseert de complexiteit en de bijbehorende regeldruk van de bepalingsmethode, de beoordelingsrichtlijnen en opnameprotocollen voor een energielabel te verminderen en de mogelijkheden hiertoe te onderzoeken bij de doorontwikkeling van de certificatieschema's.

Als bij een controle van een energieprestatierapport blijkt dat sprake is van een kritieke afwijking, moet de certificaathouder corrigerende maatregelen treffen en aan de opdrachtgever een nieuw energielabel leveren. Er dient bij een kritieke afwijking daarom altijd een nieuwe energieprestatie-rapport te worden opgesteld. In 2022 bleek dat bij ongeveer de helft van de kritieke afwijkingen het vernieuwde energieprestatie-rapport resulteerde in een gelijkluidend energielabel. In dergelijke gevallen geeft het nieuwe rapport wel een exacter beeld van de energieprestatie maar zijn er geen noemenswaardige gevolgen omdat het energielabel gelijk blijft. De vraag rijst daarom of het in alle gevallen moeten opstellen van een nieuw energieprestatierapport (en leveren van een nieuwe label) bij een kritieke afwijking noodzakelijk en nuttig is en daarmee of de regeldruklasten proportioneel zijn. Minder belastend is het als de verplichting tot het opstellen van een nieuw energieprestatierapport alleen in die situaties geldt, als aannemelijk is dat een nieuw rapport tot een ander energielabel zal leiden. Hoewel dit in een individueel geval mogelijk niet op voorhand is te voorspellen, kan op basis van data uit het verleden wel gericht inzicht verkregen worden over bij welke kritieke afwijkingen het aannemelijk is dat een gewijzigd label zal volgen op een nieuw energieprestatie-onderzoek.

2.3 Het college adviseert de verplichting tot het opnieuw moeten opstellen van een energieprestatierapport bij een kritieke afwijking te herzien. Het adviseert te onderzoeken of een risicogerichte benadering mogelijk is door alleen een nieuw rapport te eisen als aannemelijk is dat dit tot een gewijzigd energielabel leidt.

Eerder dit jaar is een wijziging van de Omgevingsregeling opengesteld voor internetconsultatie. Die wijziging zorgt voor aanwijzing van de geactualiseerde bepalingsmethode en de bijbehorende beoordelingsrichtlijnen (de nieuwe NTA 8800, BRL 9500-U, BRL 9500-W en BRL 9501). Maatregelen die in dat voorstel zijn opgenomen zijn onder andere:

- Extra onafhankelijkheidseisen aan energieprestatie-adviseurs (EP-adviseurs).
- Het aanscherpen van de mogelijkheid tot intrekken van de vakbekwaamheid van de energieprestatie-adviseur. Hierbij wordt een systeem van gele vlaggen geïntroduceerd voor de adviseur bij een waarschuwing van de certificatie-instelling. Bij een tweede vlag kán de vakbekwaamheid worden ingetrokken, maar het is aan de certificerende instelling om te besluiten of zij dit doen. Bij een derde gele vlag wordt de vakbekwaamheid ingetrokken.
- Het verbeteren van de klachten- en geschillenprocedure.
- Verkleining van de toegestane foutmarges voor gebruiksoppervlak en verliesoppervlak.
- De introductie van een verplichte beroepsaansprakelijkheidsverzekering voor certificaathouders.

Ook deze maatregelen zijn gericht op het verbeteren van de kwaliteit van het energielabel. ATR adviseerde eerder dit jaar de voorgenomen regeling niet vast te stellen omdat nut en noodzaak

van de maatregelen volgens het college onvoldoende was onderbouwd.[6] Dit was reden voor het college om advies uit te brengen met een negatief dictum. Definitieve besluitvorming over de maatregelen moet nog plaatsvinden. Naar verwachting treedt een deel van de wijzigingen inwerking per 29 mei 2026 omdat het daarbij ook gaat om (gedeeltelijke) implementatie van Europese verplichtingen. De voorgenoemde maatregelen zijn concreter en gerichter dan het toevoegen van (generiek) publiek toezicht in het stelsel van het energielabel.
Het voorstel gericht op de nieuwe publieke toezichthouder benoemt de maatregelen uit de geactualiseerde bepalingsmethode (en bijbehorende beoordelingsrichtlijnen) wel, maar gaat niet in op de relatie en de te verwachten effecten van deze wijzigingen. Hierdoor is onnodige stapeling van maatregelen niet uit te sluiten. De effecten van de eerdergenoemde maatregelen zullen waarschijnlijk van invloed zijn op de noodzaak van aanvullend publiek toezicht. Om deze reden lijkt het opportuun eerst de effecten van deze maatregelen te bezien alvorens te besluiten over de invoering van extra toezicht met bijbehorende toezichtlasten.

2.4 Het college adviseert de effecten van de eerder aangekondigde maatregelen ter verbetering van de kwaliteit van het energielabel te evalueren, alvorens publieke toezicht (inclusief extra regeldruklasten) toe te voegen aan het stelsel.

3. Werkbaarheid

Het voorgenomen publieke toezicht zal worden uitgevoerd door de TloKB. Het voorstel kiest hiervoor omdat de TloKB al ervaring en expertise heeft als toezichthouder in andere stelsels in een soortgelijke rol. Bijvoorbeeld binnen het stelsel kwaliteitsborging bouw, het stelsel voor erkende kwaliteitsverklaringen en het koolmonoxide (CO) stelsel. De toevoeging van de publieke toezichthouder betekent dat het stelsel rondom het energielabel opnieuw wordt uitgebreid en daardoor complexer wordt. Op dit moment zijn er in ieder geval acht verschillende partijen actief die een rol vervullen binnen het stelsel:

- de RvA controleert en accrediteert de certificerende instellingen (CI's);
- de CI's zijn door de overheid aangewezen. Zij certificeren en controleren de kwaliteit van energieadviseurs en -bedrijven volgens de BRL 9500;
- de certificaathouders waar energieadviseurs in dienst zijn;
- de verplicht gediplomeerde energieprestatie-adviseurs die de energieprestatie van woningen/gebouwen vaststellen op basis waarvan het energielabel wordt uitgegeven;
- de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland verzorgt namens MilieuCentraal de communicatie over het energielabel richting burgers en bedrijven;
- de Inspectie Leefomgeving en Transport controleert steekproefsgewijs op de aanwezigheid van een geldig energielabel bij onder andere de verkoop van woningen;
- NEN, beheerder en coördinator bij de verschillende certificatieschema's;
- de Huurcommissie kan het energielabel toetsen in twee procedures: toetsing aanvangshuurprijs en Huurverlaging op grond van punten. Deze toetsing is aan de orde als bijvoorbeeld bij een huurder gerede twijfel bestaat over de juistheid van het energielabel;

Het toevoegen van de TloKB betekent dat een negende partij binnen het stelsel actief wordt. Uit eerdere (consultatie)reacties bij het voornemen een publieke toezichthouder in te stellen blijkt dat burgers en bedrijven door deze complexiteit het overzicht kwijt kunnen raken. Bijvoorbeeld als er vragen zijn over de juistheid van het energielabel van hun woning of bedrijfspand. Ook in het geval een energielabel wordt ingetrokken, is niet altijd duidelijk bij wie huis- of gebouweigenaren terecht kunnen voor vragen of de juiste vervolgprocedure.

---

[6] https://www.adviescollegeregeldruk.nl/documenten/2025/07/11/atr-advies-wijziging-omgevingsregeling-in-verband-met-aanwijzing-nieuwe-nta-8800-brl-9500-u-brl-9500-w-en-brl-9501

3.1 Het college adviseert maatregelen te treffen zodat voor burgers en bedrijven duidelijk is waar zij terecht kunnen met vragen over het energielabel en bij vragen over de uitvoering.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel bevat een kwalitatieve en kwantitatieve beschrijving van de regeldrukeffecten die zullen optreden door de introductie van de publiek toezichthouder. Bij de structurele lasten gaat het om onder andere de jaarlijkse informatieverstrekking aan de TloKB door certificerende instellingen en om enige tijdsbesteding als gevolg van toezichtactiviteiten op locatie door de nieuwe toezichthouder. De inschatting van het voorstel is dat het hierbij in totaal zal gaan om circa 80.000 euro aan extra regeldruk voor in totaal vijf certificerende instellingen. Daarnaast zullen eenmalige regeldruklasten aan de orde zijn (van circa 25.000 euro). De verwachting is dat de meerkosten (door de publiek toezichthouder) voor marktpartijen zullen worden door vertaald in de kosten voor het energielabel voor burgers en bedrijven. Het voorstel heeft daarbij de verwachting dat dit "slechts een marginaal effect heef op de prijs van het energielabel en de lastendruk voor marktpartijen".

Het college ziet aanleiding voor twee aandachtspunten bij deze analyse:

- In hoeverre organisaties een kostenstijging zullen ervaren als gevolg van de maatregelen zal onder andere afhankelijk zijn van het aantal energielabels dat zij jaarlijks aanvragen. Bijvoorbeeld woningcorporaties vragen jaarlijks vele energielabels aan. Hoewel de meerkosten van één energielabel mogelijk 'marginaal' zijn, kan dit voor partijen met veel aan te vragen energielabels tot een substantiële extra last leiden. Om deze reden is het wenselijk om in de toelichting duidelijk te maken hoeveel partijen er in Nederland zijn die jaarlijkse vele energielabels aanvragen en daarbij een kwantitatieve indicatie op te nemen van de verwachte kostenstijging als gevolg van het publiek toezicht.
- De regeldrukanalyse gaat conform de Rijksbrede methodiek uit van correcte naleving van wetgeving. De becijferde kosteneffecten zijn daarbij gebaseerd op de aanname van beperkte toezichtactiviteiten door de nieuwe toezichthouder. Deze gaat uit van één keer per jaar toezicht á 8 uur op locatie, 8 uur voorbereiding en 8 uur opvolging en wederhoor bij de vijf certificerende instellingen. Het is voorstelbaar dat de nieuwe toezichthouder ook extra toezichts-activiteiten zal verrichten richting certificerende instellingen en certificaathouders. Diverse partijen hebben tijdens de consultatiefase ook aandacht gevraagd voor de extra lasten die hieruit voort kunnen komen. Voor een goed beeld van de totale lasteneffecten van het voorstel acht het college het daarom van belang dat een inschatting wordt gemaakt van deze extra activiteiten en bijbehorende toezichtlasten voor marktpartijen.

4.1 Het college adviseert de regeldrukanalyse aan te vullen met een indicatie van de kosten van extra toezichtactiviteiten en van de kostenstijging voor het aanvragen en verstrekken van energielabels.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Het besluit niet indienen en de regeling niet vaststellen.

Het college benadrukt dat het dictum geen inhoudelijk oordeel is over nut en noodzaak van aanvullende overheidsinterventie. Het onderkent het maatschappelijk belang van de kwaliteit van het energielabel. Het dictum brengt tot uitdrukking dat vanuit regeldrukperspectief goed

onderbouwde besluitvorming over het voorstel niet mogelijk is. Hiervoor is noodzakelijk dat nut en noodzaak van de voorgestelde wijzigingen nader worden onderbouwd, duidelijkheid bestaat over de afweging van mogelijk minder belastende alternatieven en voldoende aandacht is voor de werkbaarheid en effecten van de wijzigingen.

In dit advies heeft het college een aantal punten aan de orde gesteld die betrekking hebben op de rol en taakuitvoering door de RvA. Het functioneren van de RvA valt onder de ministeriële verantwoordelijkheid van de Minister van Economische Zaken. Om deze reden stuurt het college een afschrift van dit advies naar de Minister van Economische zaken.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de uitkomsten van de toetsing. Het gaat ervan uit dat de toelichting bij het voorstel duidelijk maakt op welke wijze u met de adviespunten rekening hebt gehouden. Het college verzoekt u om een eventueel gewijzigd voorstel aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende ziens-wijze opportuun is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris