

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
De heer ing. R. Tieman
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4212/2025-U190

Uw referentie

Datum

17 december 2025

Onderwerp

Aanvullende zienswijze wijziging Binnenvaartregeling (Bvr) ter implementatie van Centrale Commissie voor de Rijnvaart (CCR)-besluit 2024-II-14

Geachte heer Tieman,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 7 november 2025 advies uitgebracht over de *Wijziging Binnenvaartregeling (Bvr) ter implementatie van Centrale Commissie voor de Rijnvaart (CCR)-besluit 2024-II-14*. Het advies was om de wet niet in te dienen (dictum 4). De adviespunten betroffen het ontbreken van een duidelijke onderbouwing van nut en noodzaak van de voorgestelde inhoudelijke wijzigingen, het ontbreken van inzicht in eventueel minder belastende alternatieven in de toelichting, en het gebrek aan een regeldrukanalyse. De toelichting bij het voorstel maakte niet inzichtelijk of de regeling werkbaar is voor degenen die de verplichtingen moeten naleven. Verder ontbrak een kwalitatieve en kwantitatieve beschrijving van de regeldrukeffecten. Daardoor ontbreekt inzicht in het effect van de maatregelen op de kosten voor de scheepsbouw of -exploitatie. Tot slot betroffen de adviespunten het bredere aandachtspunt dat in CCR-verband bij besluitvorming structureel onvoldoende zicht bestaat op de regeldrukgevolgen, waardoor het risico ontstaat dat ongemotiveerd voor een onnodig belastend alternatief wordt gekozen.

De toelichting bij het wetsvoorstel is naar aanleiding van het ATR-advies¹ op enkele punten beperkt aangepast, voornamelijk door verwijzingen naar CESNI-documenten op te nemen. Het gewijzigde voorstel is aan ATR voorgelegd voor een aanvullende zienswijze.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?

¹ <https://www.adviescollegeregeldruk.nl/documenten/2025/11/07/atr-advies-wijziging-binnenvaartregeling-ter-implementatie-van-centrale-commissie-voor-de-rijnvaart-ccr--besluit-2024-ii-14>

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het wetsvoorstel beoogt de Binnenvaartregeling te actualiseren door de nieuwste versie van de Europese technische standaard voor binnenschepen (ES-TRIN 2025/1) te implementeren. De herziene toelichting verwijst naar de CESNI-procedure, waarin voorafgaand aan wijzigingsvoorstellen een probleemanalyse wordt opgesteld. De toelichting geeft aan dat de CESNI-toelichting uitgebreid ingaat op noodzaak, alternatieven en financiële gevolgen. Een dergelijke verwijzing is echter niet voldoende om de nationale toelichting van een eigenstandige onderbouwing te voorzien. Om een goed afgewogen oordeel te kunnen vormen moet de wetgever beschikken over de relevante elementen voor de Nederlandse context. Dat is noodzakelijk om inzichtelijk te maken welke concrete problemen aanleiding gaven tot de wijzigingen, welke beleidsafwegingen zijn gemaakt en waarom specifiek voor deze set maatregelen is gekozen.

Het ministerie stelt in de toelichting dat nut en noodzaak voortvloeien uit de implementatieverplichting van de CCR-besluiten. Vanuit juridisch oogpunt is dit correct, maar deze onderbouwing zegt niets over het onderliggende maatschappelijke doel en over de proportionaliteit van de voorgestelde maatregelen. Het eerdere adviespunt blijft daarmee nog steeds van toepassing: het maatschappelijke nut en noodzaak zijn in de herziene toelichting onvoldoende inzichtelijk gemaakt.

2. Minder belastende alternatieven

De herziene toelichting geeft geen inzicht in de afweging van alternatieven. Zij stelt dat de implementatie per definitie lastenluw is omdat sprake is van een één-op-één implementatie van een CESNI-standaard waar de CCR toe verplicht. Zoals hierboven aangegeven, volstaat een verwijzing naar CESNI-documenten niet om inzichtelijk te maken welke alternatieven eventueel zijn overwogen, hoe deze zijn gewogen en of daarbij daadwerkelijk voor het minst belastende scenario is gekozen. Hierdoor blijft het eerdere adviespunt onverminderd van kracht.

3. Werkbaarheid

Het ministerie geeft aan dat de voorschriften in de regeling in samenspraak met het bedrijfsleven tot stand zijn gekomen. Het is onduidelijk wie daarbij precies betrokken zijn, welke partijen namens de sector aan tafel zitten en hoe hun inbreng is gewogen. Deze brede en niet-gespecificeerde verwijzing maakt niet inzichtelijk of de belangen van alle relevante doelgroepen – waaronder scheepsbouwers, reders en schippers – daadwerkelijk zijn vertegenwoordigd. Het ontbreekt in de toelichting bovendien aan informatie over de mate waarin de sector eventuele knelpunten of uitvoeringsproblemen heeft gesignaleerd en hoe daarmee is omgegaan. Het blijft onduidelijk hoe de wijzigingen in de praktijk uitwerken en of zij uitvoerbaar en proportioneel zijn. Daarnaast is geen gevolg gegeven aan de eerdere aanbeveling om via een internetconsultatie of MKB-toets inzicht te krijgen in de werkbaarheid van de inhoudelijke wijzigingen. Ten slotte merkt het college op dat de correctie met betrekking tot het schrappen van de ES-TRIN-bijlage geen afbreuk doet aan het adviespunt: het blijft noodzakelijk om zelfstandig inzichtelijk te maken hoe de wijzigingen zich verhouden tot de uitvoeringspraktijk. Het eerdere adviespunt blijft daarmee onverminderd van kracht.

4. Gevolgen regeldruk

In de herziene toelichting zijn op het punt van de regeldrukeffecten geen inhoudelijke wijzigingen doorgevoerd. Hoewel wordt verwezen naar CESNI-stukken waarin financiële en administratieve gevolgen zouden zijn gezien, worden deze inzichten niet samengevat of vertaald naar de nationale context. Daardoor blijft onduidelijk welke kwalitatieve en kwantitatieve effecten de voorgestelde wijzigingen kunnen hebben voor scheepswerven, reders en schippers. Zonder deze onderbouwing kan geen proportionele afweging worden gemaakt en blijft het eerdere adviespunt onverkort van kracht dat de regeldrukeffecten zelfstandig en volgens de Rijksbrede systematiek moeten worden beschreven.

Samenvattend

Het college constateert dat de toelichting slechts beperkt is aangepast: er is voornamelijk verwezen naar CESNI-documenten, maar zonder de noodzakelijke eigenstandige onderbouwing op te nemen. Daardoor blijven de eerder gesignaleerde tekortkomingen onverminderd bestaan.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris