

Aan de staatssecretaris Justitie en Veiligheid
De heer mr. A.C.L. Rutte
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4245/2026-U017

Uw referentie

Datum

4 februari 2026

Onderwerp

Wetsvoorstel modernisering pandrecht en cessie

Geachte heer Rutte,

Op 16 december 2025 ontving het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) de adviesaanvraag voor het wetsvoorstel (*Wet*) *modernisering pandrecht en cessie*. De adviestermijn verstrijkt op 13 februari 2026.

Context en inhoud van het voorstel

Partijen leggen het vestigen van een pandrecht of het cederen van een vordering vast in bijvoorbeeld een onderhandse akte. Een dergelijke akte moet worden geregistreerd. Dat is nu een papieren proces bij de Belastingdienst in Rotterdam. Het wetsvoorstel bepaalt dat een onderhandse akte niet meer 'geregistreerd' wordt, maar 'een vaste dagtekening' heeft. Die vaste dagtekening kan een gekwalificeerd elektronisch tijdstempel zijn, in de zin van de Europese Verordening 910/2014, maar voorlopig ook nog een registratie bij de Belastingdienst.

Een pandrecht of cessie is mogelijk op tegenwoordige goederen (dus bestaande goederen of vorderingen in het bezit van de pandgever of cedent) of op enkelvoudige toekomstige goederen (waarbij de toekomstige goederen of vorderingen volgen op een bestaande rechtsverhouding). Het wetsvoorstel maakt het mogelijk om dubbel toekomstige goederen of vorderingen te verpanden of te cederen, zoals de huurinkomsten uit een nog te sluiten huurovereenkomst.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. *Nut en noodzaak*

De memorie van toelichting legt uit dat het huidige registratievereiste tijdrovend en weinig duurzaam is. Partijen leveren fysieke stukken aan bij de Belastingdienst in Rotterdam. Onderzoek wijst uit dat de praktijk een modernere en digitaal proces wenst. Het elektronische tijdstempel maakt dat mogelijk. Het oorspronkelijke doel van kenbaarheid van het moment waarop het pandrecht is gevestigd, wordt ook bereikt met het stempel.

De wijziging van het registratievereiste leidt mogelijk tot een situatie waarin partijen op elk moment alert zijn op het vestigen van een pandrecht. Partijen willen immers als eerste het pandrecht vestigen zodra een dubbel toekomstige vordering wijzigt naar een enkelvoudige toekomstige vordering of naar een bestaande vordering. Om deze 'race' naar het eerste pandrecht te voorkomen maakt het voorstel het mogelijk om dubbel toekomstige vorderingen te verpanden of te cederen.

Het college heeft geen opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. *Minder belastende alternatieven*

Het wetsvoorstel biedt een eenvoudiger en minder belastend alternatief voor het papieren registratievereiste. Het wetsvoorstel breidt verder de mogelijke grondslagen voor verpanding of cessie uit. Het college heeft geen opmerkingen bij de minder belastende alternatieven.

3. *Werkbaarheid*

Het wetsvoorstel is tot stand gekomen na gesprekken met diverse belanghebbenden. De praktijk wenst de nu voorgestelde maatregelen. Daarbij sluit het digitale tijdstempel technisch aan bij een bestaande EU-verordening. Het college heeft geen opmerkingen bij de werkbaarheid.

4. *Gevolgen regeldruk*

De regeldrukgevolgen zijn in beeld gebracht. Het elektronische tijdstempel bespaart ondernemers ongeveer € 1 miljoen doordat geen fysieke stukken meer hoeven te worden gestuurd. Daartegenover staat een stijging van € 30.000,- aan regeldrukkosten vanwege de kosten voor het elektronische tijdstempel. Per saldo daalt de structurele regeldruk met ongeveer € 1 miljoen.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris