

Aan de minister van Justitie en Veiligheid
De heer mr. F. van Oosten
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATRBNC0002/2026-U023

Uw referentie

Datum

11 februari 2026

Onderwerp

BNC-advies Simplificatie NIS2-richtlijn

Geachte heer Van Oosten,

Op 3 februari 2026 is de conceptregeldrukparagraaf van het BNC-fiche *Simplificatie NIS2-richtlijn* voor advies aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voorgelegd. De uiterste advies-termijn is 11 februari 2026.

Context

Met de inwerkingtreding van de *Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk* is de taakopdracht van ATR uitgebreid met advisering over de regeldrukeffecten van die Europese ontwerp-regelgeving waarover het kabinet een beoordeling (BNC-fiche) maakt vanwege het belang ervan voor Nederland. De Instellingswet bepaalt dat voor het uitbrengen van een advies ATR de betreffende ontwerp-regelgeving en de beoordeling daarvan ontvangt.¹ ATR heeft weliswaar het conceptfiche ontvangen, maar daarbij is vanuit uw ministerie aangegeven dat het enkel als achtergrondinformatie is gedeeld. Deze beperking belemmert het college in de taakuitoefening die het op grond van de wet in formele zin is opgedragen. Met het oog hierop sturen wij een afschrift van dit advies aan de minister van Economische Zaken als verantwoordelijke voor de aanpak van regeldruk en ATR.

Inhoud van het EU-voorstel

De *Simplificatie NIS2-richtlijn* wijzigt de oorspronkelijke NIS2-richtlijn. De NIS2-richtlijn heeft tot doel om het gezamenlijke (EU-)cyberbeveiligingsniveau te verhogen. De Simplificatie NIS2-richtlijn verduidelijkt enkele definities uit de NIS2-richtlijn en breidt het toepassingsbereik van

¹ Instellingswet Adviescollege toetsing regeldruk, artikel 8, vierde lid. De toelichting bij de wet geeft daarbij het volgende aan: "Dit betekent praktisch dat het adviescollege het voorstel voor regelgeving van de Europese Commissie voor regelgeving doorgestuurd krijgt en de beoordeling van de eerstverantwoordelijke Minister (al dan niet in het BNC-fiche) ontvangt en op basis daarvan bepaalt of het substantiële regeldrukeffecten verwacht en of die effecten in voldoende mate in de beoordeling in beeld zijn gebracht."

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

de NIS2-richtlijn uit door bepaalde typen providers, vervoerders van militair materieel en personeel en organisaties betrokken bij onderzeese infrastructuur aan te merken als essentiële entiteiten in de digitale infrastructuur.

De Simplificatie NIS2-richtlijn introduceert onder meer een nieuwe categorie van bedrijven (tussen middelgrote en grote bedrijven) die onder een lichter toezichtregime vallen dan onder de oorspronkelijke richtlijn het geval is. De Simplificatie NIS2-richtlijn maakt certificering van bedrijven mogelijk, stelt maximumharmonisatie voor vanwege de zorgplichtmaatregelen die bedrijven treffen en stelt aanvullende vereisten aan ransomware meldingen. Ten slotte wordt een grondslag voorgesteld voor nadere regulering door de Commissie voor onder meer de beveiliging van de toeleveringsketen.

De aanduiding “simplificatie” ziet vooral op het meer met elkaar in lijn brengen van EU-wetgeving (NIS en CSA-regelgeving) en in mindere mate op een vereenvoudiging van de regels voor bedrijven die binnen het toepassingsbereik van de NIS2 vallen.

Appreciatie door ATR

Substantiële effecten

De Simplificatie NIS2-richtlijn heeft mogelijk substantiële effecten voor bedrijven. De regeldruk wordt beperkt door de introductie van een nieuwe categorie bedrijfsgrootte (“small mid caps”). Zij wordt echter vergroot door nieuwe soorten entiteiten essentieel te noemen. De potentiële regeldrukeffecten van eventuele certificering zijn beperkt in beeld gebracht. Het is onduidelijk hoeveel bedrijven naar verwachting vallen onder de mogelijke certificering en hoe zich dat verhoudt tot de huidige kosten die bedrijven maken om te voldoen aan de zorgplichtmaatregelen.

De implementatie van de oorspronkelijke NIS2-richtlijn is nog niet afgerond. Dat betekent dat bedrijven mogelijk niet alle verplichte maatregelen al hebben genomen. Voor hen leidt de “simplificatie” feitelijk niet tot minder regeldruk. Verder hebben bedrijven mogelijk al bedrijfseigen kosten gemaakt om de cyberbeveiliging op orde te hebben. De implementatie en ‘versimpeling’ van de NIS2-richtlijn heeft daardoor mogelijk slechts beperkt effect. De regeldrukparagraaf in het fiche geeft geen (cijfermatig) inzicht in deze effecten.

Regeldrukeffecten

De regeldrukparagraaf biedt geen inzicht in de verwachte regeldrukkosten en de vermindering daarvan. De verwachte effecten uit het impact assessment bij de NIS2-richtlijn zijn kwantitatief heel beperkt vertaald naar de nationale context. De regeldrukparagraaf beschrijft kwalitatief globaal welke gevolgen voor de regeldruk worden verwacht en welke nadere informatie nog wordt opgevraagd.

Werkbaarheid

De voorgelegde informatie is ontoereikend om een advies over de werkbaarheid op te stellen.

Regeldrukeffecten uitvoering, handhaving en toezicht

De *European Union Agency for Cybersecurity* (ENISA) bevordert de samenwerking tussen de nationale autoriteiten. De exacte rol van ENISA is echter niet geheel duidelijk en het is (dus) ook niet duidelijk in hoeverre zij toezichthoudende taken op zich neemt en tot welke (extra) regeldruk dit leidt. In de regeldrukparagraaf is geen aandacht voor dit mogelijke effect.

De introductie van een nieuwe categorie “small mid caps” zou de regeldruk beperken. De reden daarvoor is dat deze groep van bedrijven verschuift van het regime van essentiële entiteiten

naar het regime van belangrijke entiteiten. Hiermee vallen ze niet langer onder proactief toezicht maar onder reactief toezicht. Op dit moment kan het kabinet nog geen inzicht geven in het aantal bedrijven dat in deze nieuwe categorie valt.

Daarnaast rijst de vraag in hoeverre het voor een bedrijf dat getrouw de regels naleeft, relevant is onder welke intensiteit van toezicht het komt te vallen. Het uitgangspunt dat proactief toezicht met meer regeldruk gepaard gaat, is zonder nadere toelichting niet duidelijk. Proactief toezicht hoeft immers niet gelijk te staan aan meer gegevensuitvraag en extra rapportageverplichtingen voor onder toezicht staande instellingen. Een dergelijke vorm van toezicht kan bijvoorbeeld ook vorm krijgen door betere informatiedeling tussen bepaalde bevoegde autoriteiten en toezichthouders. In hoeverre de nieuwe categorie "small mid caps" in een lastenluer regime valt, is onvoldoende duidelijk.

Advies over het BNC-fiche

ATR constateert verschillende (potentiële) effecten op de regeldruk. ATR stelt vast dat die effecten niet zijn gekwantificeerd. Gelet hierop brengt ATR het volgende advies uit, om op te nemen in het BNC-fiche:

1. **ATR adviseert om de regeldrukgevolgen vanwege het uitgebreidere toepassingsbereik in kaart te brengen, conform de Rijksbrede methodiek.**
2. **ATR adviseert om in beeld te brengen bij hoeveel bedrijven certificering leidt tot effecten voor de regeldruk.**
3. **ATR adviseert om te inventariseren wat cyberbeveiliging aan bedrijfseigen kosten oplevert en hoe zich dat verhoudt tot de (versimpeling van) NIS2-verplichtingen.**
4. **ATR adviseert om toe te lichten wat de verschillende toezichtregimes inhouden en welke regeldrukgevolgen een lichter en/of reactief toezichtregime heeft.**
5. **ATR adviseert om tijdig in kaart te brengen wat de regeldrukgevolgen zijn van de door de Europese Commissie vast te stellen uitvoeringshandelingen en van de door ENISA op te stellen guidelines.**

ATR adviseert dit keer uitsluitend op basis van de regeldrukparagraaf. ATR heeft de beoordeling van het EU-voorstel door het kabinet niet kunnen gebruiken, omdat deze alleen als achtergrondinformatie is toegezonden, met het verzoek deze informatie niet te betrekken in de advisering. Dit betekent dat ATR niet de integrale beoordeling van het kabinet heeft kunnen gebruiken ten behoeve van zijn advisering. ATR is daarmee belemmerd in zijn adviestaak.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris