

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer dr. J.A. Vijlbrief
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/JT/ATR4482/2026-U051

Uw referentie

Datum

8 april 2026

Onderwerp

Arbeidsomstandighedenwet BES

Geachte heer Vijlbrief,

Op 11 maart 2026 is het *wetsvoorstel Arbeidsomstandigheden Bonaire, Sint-Eustatius en Saba (BES)* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. De adviestermin van ATR verloopt 8 april 2026.

Het wetsvoorstel beoogt de bestaande Arbeidsveiligheidswet BES en aanverwante regelgeving te vervangen door een gemoderniseerd stelsel voor veilig en gezond werken in Caribisch Nederland. Doel is het verbeteren van de arbeidsomstandigheden en het toewerken naar een beschermingsniveau dat meer in lijn ligt met Europees Nederland, met inachtneming van de lokale context.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Het college is van mening dat de noodzaak van modernisering van de regelgeving en versterking van het toezicht- en handhavinginstrumentarium in algemene zin aannemelijk is gemaakt. De

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

toelichting wijst erop dat de huidige regelgeving verouderd is en dat de Arbeidsinspectie Caribisch Nederland (CN) onvoldoende mogelijkheden heeft om effectief op te treden bij risico's voor veiligheid en gezondheid. Het college constateert tegelijkertijd dat de probleemanalyse beperkt blijft tot een vrij algemeen niveau. Het is daarmee onvoldoende inzichtelijk in welke sectoren en situaties de huidige regelgeving tekortschiet, hoe vaak zich problemen voordoen en in hoeverre deze niet met minder ingrijpende aanpassingen kunnen worden opgelost. Ook wordt niet duidelijk in welke mate de huidige situatie leidt tot concrete risico's of incidenten.

1.1 Het college adviseert om de probleemanalyse te concretiseren door inzichtelijk te maken welke knelpunten in welke sectoren en situaties zich in de huidige praktijk voordoen, wat de omvang en frequentie daarvan is en waarom het voorgestelde stelsel, inclusief het uitgebreide handhavingsinstrumentarium, noodzakelijk is om deze knelpunten effectief te adresseren.

2. Minder belastende alternatieven

Het voorstel is gebaseerd op aansluiting bij de systematiek van Europees Nederland, met ruimte voor afwijkingen in geval de lokale context daartoe aanleiding geeft. De toelichting maakt echter onvoldoende inzichtelijk welke alternatieven zijn overwogen. Het voorstel beschrijft geen expliciete afweging tussen verschillende beleidsopties, zoals een meer gefaseerde invoering, een lichter regime voor kleinere werkgevers, of varianten waarin minder vergaande verplichtingen worden opgelegd. Ook wordt niet inzichtelijk gemaakt of een stapsgewijze versterking van het bestaande stelsel een reëel alternatief zou zijn geweest. Daarnaast is relevant dat een belangrijk deel van de concrete verplichtingen nog bij algemene maatregel van bestuur wordt ingevuld. Hierdoor is het uiteindelijke lastenbeeld nog onzeker.

2.1 Het college adviseert om expliciet te maken welke beleidsalternatieven zijn overwogen, waaronder varianten met een lagere regeldruk zoals een meer gefaseerde invoering, en te motiveren waarom voor het voorgestelde stelsel is gekozen.

2.2 Het college adviseert om inzichtelijk te maken hoe bij de nadere uitwerking in lagere regelgeving wordt geborgd dat de regeldruk proportioneel blijft, en welke uitgangspunten daarbij worden gehanteerd.

3. Werkbaarheid

Het voorstel introduceert een breed pakket aan verplichtingen dat ook geldt voor kleine werkgevers. In Caribisch Nederland bestaat een groot deel van het bedrijfsleven uit kleine ondernemingen, vaak met beperkte capaciteit en ondersteuning. Voor deze groep kunnen verplichtingen zoals het opstellen van een RI&E, het organiseren van preventie en bedrijfshulpverlening en het voldoen aan administratieve verplichtingen relatief zwaar zijn. Hoewel het voorstel ruimte laat voor maatwerk, wordt niet concreet gemaakt hoe deze ruimte in de praktijk wordt ingevuld en of dit voldoende is om de werkbaarheid voor kleinere bedrijven te waarborgen. Daarnaast brengt het voorstel een aanzienlijke uitbreiding van taken en bevoegdheden voor de Arbeidsinspectie Caribisch Nederland met zich. Het college constateert dat de toelichting echter geen inzicht in de benodigde capaciteit en middelen geeft om deze taken uit te voeren.

3.1 Het college adviseert om expliciet te maken hoe de werkbaarheid voor kleine werkgevers wordt geborgd, bijvoorbeeld door differentiatie naar omvang of risicoprofiel, en om te onderbouwen dat de verplichtingen uitvoerbaar zijn binnen de lokale context van Caribisch Nederland.

4. Gevolgen regeldruk

Het voorstel introduceert structurele verplichtingen voor werkgevers en leidt daarmee tot regeldruk. Deze regeldruk bestaat uit administratieve lasten (zoals het opstellen en bijhouden van een RI&E en registratie van arbeidsongevallen), nalevingskosten (zoals het treffen van maatregelen), en kennis- en implementatiekosten. Daarnaast leidt het versterkte handhavingsinstrumentarium tot een toename van nalevingsdruk. Het college merkt op dat de toelichting geen kwantificering bevat van deze effecten en maakt niet inzichtelijk hoe de regeldruk zich verhoudt tot de huidige situatie. Hierdoor is niet goed te beoordelen in welke mate sprake is van een lastenverzwaring en of deze proportioneel is. Bovendien is de uiteindelijke regeldruk mede afhankelijk van nadere regelgeving, waardoor het huidige beeld onvolledig is.

4.1 Het college adviseert om de regeldruk in kaart te brengen volgens de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Niet indienen / vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de uitkomsten van de toetsing. Indien u het voorstel verder in procedure brengt, gaat ATR ervanuit dat de toelichting per adviespunt duidelijk maakt op welke wijze rekening is gehouden met het ATR-advies. Aanvullend verzoekt het college u de gewijzigde versie van het voorstel aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris