

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid  
De heer dr. J.A. Vijlbrief  
Postbus 90801  
2509 LV DEN HAAG

**Onze referentie**

MvH/RvZ/ATR4482/2026-U069

**Datum**

8 mei 2026

**Onderwerp**

Aanvullende zienswijze over Arbeidsomstandighedenwet BES

Geachte heer Vijlbrief,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 8 april 2026 advies<sup>1</sup> uitgebracht over de *Arbowet Caribisch Nederland* (nu met de gewijzigde citeertitel *Arbeidsomstandighedenwet BES*). Met deze aanvullende zienswijze reageert het college op de verwerking van de adviespunten en daarmee op het gewijzigde voorstel dat wij hebben ontvangen op 22 april 2026.

**Inhoud van het voorstel**

Het college heeft kennisgenomen van de aangepaste versie van de Arbeidsomstandighedenwet BES. In zijn eerdere advies heeft het college aandacht gevraagd voor met name de onderbouwing van nut en noodzaak, de proportionaliteit, de werkbaarheid en de regeldruk. In deze aanvullende zienswijze beoordeelt het college in hoeverre aan deze punten opvolging is gegeven.

**Toetsingskader**

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

**1. Nut en noodzaak**

In het oorspronkelijke advies heeft het college benadrukt dat de probleemanalyse onvoldoende concreet was. Daarbij is expliciet geadviseerd:

*"Het college adviseert om de probleemanalyse te concretiseren door inzichtelijk te maken welke knelpunten in welke sectoren en situaties zich in de huidige praktijk voordoen, wat de omvang*

---

<sup>1</sup> ATR-advies Arbowet Caribisch Nederland (ATR4482/2026-U051).

**Contact:**

Postbus 16228  
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50  
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl  
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

*en frequentie daarvan is en waarom het voorgestelde stelsel, inclusief het uitgebreide handhavingsinstrumentarium, noodzakelijk is om deze knelpunten effectief te adresseren."*

Het college constateert dat de toelichting in het aangepaste wetsvoorstel op dit punt is versterkt. Zo wordt duidelijker uiteengezet dat de huidige regelgeving verouderd is, lacunes kent en dat de Arbeidsinspectie Caribisch Nederland over beperkte handhavingsmogelijkheden beschikt. Daarmee is de noodzaak van modernisering op hoofdlijnen beter gemotiveerd. Tegelijkertijd blijft de concretisering waarop het eerdere advies zag nog beperkt. De probleemanalyse blijft grotendeels beschrijvend en algemeen van aard, waardoor nog niet volledig inzichtelijk is in welke sectoren en situaties de knelpunten zich voordoen en hoe groot deze zijn. Een verdere verdieping op dit punt kan de motivering van het voorstel versterken.

## *2. Minder belastende alternatieven*

In het eerdere advies heeft het college gewezen op het ontbreken van een expliciete afweging tussen beleidsalternatieven. Daarbij is geadviseerd:

*"Het college adviseert om expliciet te maken welke beleidsalternatieven zijn overwogen, waaronder varianten met een lagere regeldruk zoals een meer gefaseerde invoering, en te motiveren waarom voor het voorgestelde stelsel is gekozen."*

en aanvullend:

*"Het college adviseert om inzichtelijk te maken hoe bij de nadere uitwerking in lagere regelgeving wordt geborgd dat de regeldruk proportioneel blijft, en welke uitgangspunten daarbij worden gehanteerd."*

Het college ziet dat in het aangepaste wetsvoorstel wordt ingegaan op de keuze om niet het volledige Europees-Nederlandse stelsel over te nemen en om rekening te houden met de lokale context. In een bijlage na de artikelsgewijze toelichting is duidelijk gemaakt op welke punten afgeweken is van het Europees-Nederlandse stelsel. Dit wijst op een bewuste benadering waarbij proportionaliteit een rol speelt. Tegelijkertijd speelt bij de afweging van alternatieven een rol dat er op andere terreinen nog mogelijkheden kunnen zijn om de regeldruk (verder) te verminderen. De toelichting maakt niet duidelijk welke alternatieven nog meer zijn overwogen en waar potentieel kansen liggen om de regeldruk verder te verminderen. Tenslotte is de wijze waarop bij de verdere uitwerking in lagere regelgeving de proportionaliteit van de regeldruk wordt geborgd, nog niet concreet toegelicht.

Het college ziet ruimte voor nadere verduidelijking, zodat beter inzicht ontstaat in de gemaakte keuzes.

## *3. Werkbaarheid*

Ten aanzien van de werkbaarheid heeft het college eerder geadviseerd:

*"Het college adviseert om expliciet te maken hoe de werkbaarheid voor kleine werkgevers wordt geborgd, bijvoorbeeld door differentiatie naar omvang of risicoprofiel, en om te onderbouwen dat de verplichtingen uitvoerbaar zijn binnen de lokale context van Caribisch Nederland."*

Het college constateert dat de aangepaste toelichting expliciet aandacht besteedt aan de kenmerken van Caribisch Nederland, waaronder het grote aandeel kleine ondernemingen en de beperkte beschikbaarheid van ondersteunende infrastructuur. Ook wordt benadrukt dat ruimte bestaat voor maatwerk en gefaseerde invoering. Deze elementen dragen bij aan de onderbouwing van het voorstel. Tegelijkertijd wordt nog niet concreet gemaakt hoe kleine werkgevers in de praktijk aan verplichtingen zoals de risico-inventarisatie, preventiemaatregelen en administratieve verplichtingen kunnen voldoen. Ook ontbreekt nadere onderbouwing van de uitvoeringscapaciteit van de Arbeidsinspectie Caribisch Nederland, terwijl het voorstel een uitbreiding van taken en bevoegdheden met zich brengt.

Een nadere concretisering van deze aspecten kan bijdragen aan een beter inzicht in de feitelijke werkbaarheid van het voorstel.

#### 4. Gevolgen regeldruk

In het eerdere advies heeft het college geadviseerd:

*"Het college adviseert om de regeldruk in kaart te brengen volgens de Rijksbrede methodiek."*

Het college constateert dat de toelichting in het aangepaste wetsvoorstel benoemt dat het voorstel leidt tot administratieve lasten, nalevingskosten en kennis- en implementatiekosten, onder meer als gevolg van verplichtingen zoals de risico-inventarisatie en registratieverplichtingen. De regeldruk is echter nog niet (volledig) gekwantificeerd en er wordt geen onderscheid gemaakt tussen eenmalige en structurele lasten. Ook blijft onduidelijk hoe de regeldruk zich verhoudt tot de huidige situatie. Omdat een belangrijk deel van de verplichtingen nog in lagere regelgeving wordt uitgewerkt, blijft het totale lastenbeeld bovendien onzeker.

#### Samenvattend

Het college constateert dat in de aangepaste versie van het wetsvoorstel op meerdere onderdelen stappen zijn gezet naar aanleiding van het eerdere advies. Met name de beschrijving van de problematiek en de aandacht voor de specifieke context van Caribisch Nederland zijn versterkt. Daarmee is zichtbaar dat met de adviespunten rekening is gehouden. Tegelijkertijd blijft op een aantal punten nadere concretisering en onderbouwing wenselijk. Een nadere uitwerking op deze punten kan bijdragen aan een beter inzicht in de proportionaliteit en uitvoerbaarheid in de praktijk.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het college gaat ervan uit dat in de toelichting bij het voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met de punten uit deze aanvullende zienswijze rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees  
Voorzitter

R.W. van Zijp  
Secretaris