

Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer dr. J.A. Vijlbrief
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4551/2026-U082

Uw referentie

Datum

21 mei 2026

Onderwerp

Wijziging Baadi en Regeling Waadi

Geachte heer Vijlbrief,

Op 24 april 2026 zijn de voorstellen *Wijziging van het Besluit allocatie arbeidskrachten door intermediairs in verband met enkele wijzigingen van technische aard* en *Wijziging van de Regeling Waadi in verband met eisen over gelijkwaardige beloning en enkele wijzigingen van technische aard* voor advies toegestuurd aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR). De advies termijn van ATR verloopt voor beide voorstellen op 22 mei 2026.

Context en inhoud

Om misstanden binnen de uitzendbranche aan te pakken is een toelatingsstelsel geïntroduceerd. Voorliggende voorstellen werken het toelatingsstelsel verder uit. De aspecten die beide voorstellen regelen hebben allebei te maken met leges/vergoedingen die de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt in rekening brengt voor geleverde diensten. Vanuit regeldrukperspectief is één aspect relevant. De hoogte van de vergoeding gedurende de looptijd van de toelating die uitleeners verschuldigd zijn (ook wel: jaarbijdrage), wordt bepaald op basis van de grootte van de onderneming of rechtspersoon. De achterliggende reden is dat dit het mogelijk maakt om startende en MKB-ondernemingen een minder hoge bijdrage te laten betalen. Het voorliggende besluit regelt dat uitleeners omzetgegevens moeten aanleveren waarmee de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt de hoogte van de vergoeding voor de betreffende uitleener kan bepalen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Nut en noodzaak in meer algemene zin om het stelsel verder uit te werken is duidelijk. Zonder deze uitwerking is het niet mogelijk om de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt te financieren. Het college merkt nog wel op dat de fundamentele keuze om de hoogte van de vergoeding te laten afhangen van de grootte van de onderneming of rechtspersoon vanuit regeldrukperspectief onwenselijk is. Het zorgt ervoor dat de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt meer gegevens nodig heeft om de hoogte van de vergoeding vast stellen. Werken met één vaste vergoeding zou eenvoudiger zijn. Deze keuze is echter al gemaakt en staat daarom niet meer ter discussie bij de weging van de voorliggende voorstellen.

Het college heeft geen andere opmerkingen bij nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

De hoogte van de vergoedingen voor uitleners zijn afhankelijk van de totale omzet. Het voorliggende besluit regelt in dit kader dat uitleners *zelf* de omzetgegevens moeten aanleveren zodat de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt kan bepalen welke vergoeding voor die specifieke uitleners voor de geleverde dienst van toepassing is. Dit is volgens de toelichting van het besluit nodig omdat het vanwege AVG-uitgangspunten niet mogelijk is om deze gegevens van andere uitvoeringsorganisaties te krijgen. Gevolg is dat uitleners informatie waar de overheid al over beschikt nogmaals moeten aanleveren. Dit is strijdig met het principe 'eenmalig aanleveren, meervoudig gebruik' dat de overheid hanteert bij het inrichten van (e-)overheidsdienstverlening. Om het mogelijk te maken om informatie wel te delen kan een grondslag om gegevens te kunnen delen tussen uitvoeringsorganisaties worden gecreëerd. Het is niet duidelijk waarom dit niet is gebeurd. Daarbij is relevant dat het niet om een klein bedrag aan regeldruk gaat. Volgens de regeldrukparagraaf gaat het in het meest belastende scenario om bijna € 1,1 miljoen aan regeldruk. Deze regeldruk kan mogelijk in zijn geheel worden voorkomen door te regelen dat verschillende uitvoeringsorganisaties de juiste informatie uitwisselen.

2.1 Het college adviseert een grondslag te creëren die gegevensuitwisseling tussen uitvoeringsorganisaties mogelijk maakt.

2.2 Het college adviseert dat de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt de benodigde omzetgegevens zelf verkrijgt bij de relevante uitvoeringsorganisaties.

Het kan zijn dat het voor de inwerkingtredingsdatum van het nieuwe stelsel niet meer mogelijk is om de grondslag te creëren om de juiste informatie uit te wisselen tussen uitvoeringsorganisaties. Wanneer daar sprake van is, dan is het nog steeds wenselijk voor de lange termijn om deze gegevensuitwisseling mogelijk te maken. Uitleners moeten de toelating immers periodiek verlengen en ook dan moeten omzetgegevens worden aangeleverd.

3. Werkbaarheid

Uitleners moeten omzetgegevens aanleveren waarmee de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt kan bepalen welke vergoeding zij verschuldigd zijn. De bewijsstukken op basis waarvan de vergoeding wordt vastgesteld, worden opgenomen in een ministeriële regeling. De toelichting van

het voorliggende besluit geeft al een beeld van de bewijsstukken waar uw departement aan denkt. Zo gaat het bijvoorbeeld om de aangifte omzetbelasting over het afgelopen kalenderjaar of de (goedgekeurde) jaarrekening over het afgelopen kalenderjaar. Dit lijkt in eerste instantie duidelijk, maar vanuit werkbaarheidsperspectief is ook van belang dat de interpretatie van begrippen, zoals omzet, kan leiden tot discussie over interpretatie, afbakening en bewijsvoering. Het college is van mening dat nu al zoveel mogelijk duiding gegeven moet worden ten aanzien van de afbakening en de uitwerking van het begrip omzet. Verder is het college van mening dat de praktische uitwerking samen met de sector gebeurt, zodat eventuele interpretatieverschillen kunnen worden voorkomen.

3.1 Het college adviseert mogelijke interpretatieverschillen ten aanzien van het begrip 'omzet' te duiden en bij de praktische uitwerking de sector te betrekken.

4. Gevolgen regeldruk

Uw ministerie verwacht dat 15.000 uitleners periodiek informatie aan de Nederlandse Autoriteit Uitleenmarkt moeten verstrekken. Om de regeldruk daarvan te berekenen is qua tijdsbesteding uitgegaan van een laag en hoog scenario. In het lage scenario bedraagt de structurele regeldruk ruim € 170.000,-. In het hoge scenario bedraagt de structurele regeldruk bijna € 1,1 miljoen. Het college merkt op dat deze inschatting duidelijk is, maar het is nog wel de vraag of eerdergenoemde (mogelijke) interpretatieverschillen leiden tot een te lage kosteninschatting. Dit aspect kan worden meegenomen bij de uitwerking van de verplichtingen in lagere regelgeving. Het college heeft geen andere opmerkingen bij regeldruk.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van de voorstellen:

Niet indienen / vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de uitkomsten van de toetsing. Indien u de voorstellen verder in procedure brengt, gaat ATR ervan uit dat de toelichtingen per adviespunt duidelijk maken op welke wijze rekening is gehouden met het ATR-advies. Aanvullend verzoekt het college u de gewijzigde versies van de voorstellen aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris