

Aan de minister van Langdurige Zorg, Jeugd en Sport
Mevrouw drs. W.R.C. Sterk
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR3698/2026-U083

Datum

26 mei 2026

Onderwerp

Aanvullende zienswijze Wet integere sport

Geachte mevrouw Sterk,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 2 oktober 2025 advies uitgebracht over het *Voorstel van wet, houdende regels ter bevordering van een integere sport (Wet integere sport)*.¹ Het voorstel is erop gericht de sportsector in staat te stellen invulling te geven aan een integere sport. Hiertoe zijn twee verplichtingen voor de sportsector voorgesteld: het voorzien in een normenkader en de inrichting van een interne meld- en opvolgprocedure. Daarnaast regelt het voorstel de instelling van het onafhankelijke zelfstandige bestuursorgaan (zbo) Integere Sport Nederland (ISN). In ISN worden de huidige wettelijke taken van de Dopingautoriteit ondergebracht. Ook wordt ISN belast met het onderzoeken van meldingen van vermoedelijke integriteitsschendingen, het geven van adviezen aan sportinstellingen en -organisaties over de opvolging en het geven van voorlichting over een integere sport. Het advies van ATR was het voorstel niet in te dienen (dictum 4). Belangrijke redenen hiervoor waren dat de toelichting onvoldoende inzicht gaf in a) nut en noodzaak van het voorstel, b) mogelijk minder belastende alternatieven, c) de werkbaarheid van de voorgestelde maatregelen voor burgers en bedrijven en d) de regeldrukgevolgen van het voorstel. Met deze aanvullende zienswijze reageert het college zowel op de verwerking van de adviespunten als op enkele andere elementen uit het sterk gewijzigde voorstel dat wij hebben ontvangen op 30 april 2026.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

¹ [ATR-advies Wet integere sport | Adviescollege toetsing regeldruk](#).

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

1. Nut en noodzaak

Adviespunt 1.1

"Het college adviseert in de toelichting een eenduidige en heldere probleemanalyse op te nemen, met daarin een duiding van de aard en omvang van de problematiek en de mate waarin de maatregelen de problemen oplossen. Daarbij adviseert het college de betekenis van 'schijn van belangenverstrengeling' te concretiseren."

Het college constateert dat het gewijzigde voorstel een aangepaste probleemanalyse bevat die de eerder geconstateerde inconsistenties wegneemt. Zo is duidelijk dat een melder in alle gevallen mag kiezen voor het doen van een melding bij ISN en niet alleen bij een mogelijke belangenverstrengeling. De betekenis van "(schijn van) belangenverstrengeling" is daarbij nader onderbouwd door een aantal voorbeelden. De inconsistenties met betrekking tot een gedeeld normenkader zijn ook weggenomen. Het gewijzigde voorstel bepaalt daarnaast dat de minister van VWS sportorganisaties² aanwijst die modelnormen moeten opstellen. Deze modelnormen moeten zowel inhoudelijke normen bevatten als voorschriften voor een interne meld- en opvolgprocedure. De modelnormen worden vastgesteld door de minister en moeten worden geïmplementeerd en kenbaar worden gemaakt door sportinstellingen³. Binnen de georganiseerde sport kan ervoor worden gekozen de verplichting tot het hebben van een interne meld- en opvolgprocedure bij de (overkoepelende) sportorganisatie te beleggen. Deze geldt dan automatisch voor de aangesloten leden.

Het college merkt verder op dat de toelichting beschrijft dat de zwaardere incidenten binnen de gym- en danssport onder andere aanleiding zijn voor de maatregelen. Voor deze ernstige schendingen bestaan al maatregelen (normen en procedures) binnen het sporttuchtrecht en het strafrecht. Naast deze integriteitsschendingen zijn er ook minder ernstige schendingen. Niet duidelijk is hoe vaak deze vormen van grensoverschrijdend gedrag voorkomen en of de meerwaarde van de voorgestelde maatregelen vooral de aanpak van deze integriteitsschendingen betreft.

Adviespunt 1.2

"Het college adviseert een eenduidig, concreet toetsbaar en begrijpelijk doel in de toelichting op te nemen."

De doelen van het voorstel zijn aangepast. In het gewijzigde voorstel is het primaire doel om de sportsector beter in staat te stellen om invulling te geven aan een integere sport. De sportsector moet hierin ook worden ondersteund door een onafhankelijk en deskundig integriteitscentrum. Het college constateert dat deze aangescherpte doelstelling begrijpelijker is en dat de voorgenomen maatregelen aansluiten bij deze doelstelling. Het college merkt echter op dat de doelstelling ook in het aangepaste voorstel niet concreet is geformuleerd. Een dergelijke concreet toetsbare doelstelling lijkt wel mogelijk. Doelstellingen kunnen in dit verband bijvoorbeeld concreet gekoppeld worden aan het verminderen van het aantal mensen dat grensoverschrijdend gedrag (of andere integriteitsschendingen) ervaart in de sport, het vergroten van de meldingsbereidheid en de knelpunten die bijvoorbeeld in het AEF-onderzoek zijn geconstateerd.

² In de toelichting is dit gedefinieerd als "een sportorganisatie doet dat [het organiseren van sport] op nationaal niveau, zoals een sportbond, koepelorganisatie of een organisator van een landelijk sportevenement. Dit kan ook een samenwerkingsverband zijn."

³ De toelichting definieert dit als "een sportinstelling is een rechtspersoon die op lokaal niveau sport organiseert, zoals een voetbalvereniging, een fitnessclub of de stichting die eenmaal per jaar een lokaal hardloopevenement organiseert."

Zonder een concrete doelstelling is het ook niet goed mogelijk de effectiviteit van de voorgestelde maatregelen te monitoren/evalueren. Zicht hebben en houden op de effectiviteit is met name ook van belang gelet op de omvang van de regeldruk die gepaard gaat met dit voorstel. Het college merkt daarbij op dat het voorstel geen evaluatiebepaling bevat.⁴ Het college geeft nadrukkelijk in overweging om een dergelijke bepaling in het voorstel op te nemen en de doelstelling te concretiseren, zodat ook de proportionaliteit van de regeldruk (blijvend) kan worden beoordeeld.

2. Minder belastende alternatieven

Adviespunt 2.1

"Het college adviseert in de toelichting op eenduidige wijze inzicht te geven in welke mogelijk minder belastende alternatieven zijn onderzocht en in de weging van deze alternatieven."

De gewijzigde toelichting beschrijft dat de aangewezen sportorganisaties wat betreft de interne meld- en opvolgprocedure alleen de voorschriften hiervan moeten opnemen in de op te stellen modelnormen. De wijze waarop zo een procedure uiteindelijk wordt ingericht, zou namelijk sterk afhankelijk zijn van concrete omstandigheden waardoor volledige harmonisatie niet mogelijk en niet wenselijk is. De toelichting beschrijft niet aan welke (soort) concrete omstandigheden hierbij kan worden gedacht. Hierdoor is niet evident waarom niet voor het alternatief met een geharmoniseerde procedure is gekozen.

3. Werkbaarheid

Adviespunt 3.1

"Het college adviseert in de toelichting te onderbouwen of de maatregelen werkbaar zijn voor burgers en bedrijven, bijvoorbeeld aan de hand van de uitkomsten van een doenvermogenstoets en een MKB-toets."

Het aanwijzen van sportorganisaties die modelnormen moeten opstellen die vervolgens alleen nog door de rest van de sportsector moeten worden geïmplementeerd, komt de werkbaarheid ten goede. Ook komt het de werkbaarheid ten goede dat het wetsvoorstel gefaseerd in werking treedt. De verplichtingen gelden in eerste instantie alleen voor de klassiek georganiseerde sport, die volgens de toelichting al stappen heeft gezet richting de borging van een integere sport. De anders georganiseerde sport krijgt meer tijd en ruimte om aan de verplichtingen te voldoen. Uit de toelichting blijkt echter niet of de anders georganiseerde sport op een later tijdstip wel aan de verplichtingen kan voldoen (bijvoorbeeld omdat dan wel de benodigde menskracht en deskundigheid aanwezig is). Ook is niet beschreven of niet-aangesloten leden binnen de klassiek georganiseerde sport in staat zijn een meld- en opvolgprocedure in te richten. Daarnaast ontbreekt een beschrijving van de werkbaarheid voor de sportsector voor het daadwerkelijk doorlopen van een meld- en opvolgprocedure. Het college geeft in overweging de werkbaarheid van deze verplichtingen voor deze doelgroepen te onderbouwen. Dat de uitvoering van een mkb-toets niet is gelukt door te weinig aanmeldingen, doet niet af aan het feit dat als de maatregelen niet werkbaar zijn, deze ook niet het gewenste effect hebben. Het is daarom van belang inzicht te verkrijgen in de werkbaarheid en dit inzicht op te nemen in de toelichting.

ISN krijgt met het voorstel de bevoegdheid tot het verlenen van een ontheffing aan een individuele sportinstelling of -organisatie *"indien het vanwege bijzondere omstandigheden onredelijk*

⁴ De toelichting vermeldt onder het kopje 'financiële gevolgen' alleen dat het aantal meldingen bij ISN wordt gemonitord om zicht te houden op de werklast en de benodigde capaciteit en middelen bij ISN. Deze monitoring ziet echter niet op de doelstellingen van het voorstel.

*bezwarend is*⁵ om te voldoen aan de verplichtingen. Het college merkte in het advies op dat de criteria voor het verlenen van de ontheffing ruim waren geformuleerd, waardoor voor een sportinstelling of -organisatie niet duidelijk is of zij voor een ontheffing in aanmerking komt en wat zij daarvoor moet doen. In de aangepaste toelichting is deze onduidelijkheid niet weggenomen. Het college geeft in overweging deze "bijzondere omstandigheden" nader te duiden, bijvoorbeeld aan de hand van voorbeelden.

In de aangepaste toelichting is het meldproces bij ISN duidelijk en stapsgewijs uiteengezet. Dit maakt dit proces voor (potentiële) melders duidelijker. De toelichting beschrijft verder dat ISN *"bij de inrichting van haar werkprocessen ervaringsdeskundigen [betrekt] en expliciet aandacht [besteedt] aan de positie van melders"*⁶. Dit kan bijdragen aan de begrijpelijkheid van de werkwijze van ISN, maar niet duidelijk is hoe dit vervolgens wordt gecommuniceerd aan (potentiële) melders en hoe zij bekend worden met ISN. Het is van belang in die communicatie ook de fasering van de mogelijkheden tot het melden van integriteitsschendingen te betrekken, waarbij de meldingsmogelijkheden voor de anders georganiseerde sport pas later in werking treden. Het college geeft in overweging de communicatie over ISN duidelijk te beschrijven in de toelichting en te onderbouwen of de gefaseerde inwerkingtreding te begrijpen is voor (potentiële) melders.

Uit de toelichting blijkt dat ISN beleidsregels kan vastleggen. Het college geeft in overweging eventuele beleidsregels aan ATR voor te (laten) leggen als deze mogelijk gevolgen voor de werkbaarheid of regeldruk hebben.

4. *Gevolgen regeldruk*

Adviespunt 4.1

"Het college adviseert in de toelichting de volledige regeldrukgevolgen in beeld te brengen van zowel burgers als alle bedrijven die onder de reikwijdte van het voorstel vallen, conform de Rijksbrede methodiek."

Het aangepaste voorstel kent een nieuwe regeldrukberekening. Voor het implementeren van de modelnormen is gerekend met 99 aangesloten sportorganisaties, 20 niet bij de bonden aangesloten sportorganisaties en 31.955 sportinstellingen. De kosten per implementatie zijn berekend op € 864,-. De totale eenmalige kosten voor implementatie van modelnormen bedragen daarmee € 27.711.936,-.

Het college merkt op dat de volgende punten met betrekking tot de modelnormen nog aanvulling behoeven:

- De volledige regeldrukkosten voor het ontwikkelen en (eventueel) aanpassen van modelnormen door de aangewezen sportorganisaties. De kosten per organisatie zijn geschat op € 4.320,- respectievelijk maximaal € 864,-. Niet duidelijk is hoeveel organisaties het betreft, hoe vaak naar verwachting sprake zal zijn van een aanpassing en wat de totale kosten zijn.
- De volledige regeldrukkosten voor het implementeren van aangepaste normen door sportorganisaties en -instellingen. De kosten per organisatie of instelling zijn geschat op maximaal € 432,-. De toelichting bevat geen inschatting van hoe vaak hier sprake van zal zijn en wat de totale kosten zijn.

⁵ Memorie van Toelichting (MvT), p. 8.

⁶ MvT, p. 52.

- De (kwalitatieve en kwantitatieve) regeldrukgevolgen voor sportorganisaties en -instellingen binnen de anders georganiseerde sport die niet zijn aangesloten bij Platform Ondernemende Sport (POS), ontbreekt.

Voor de inrichting van een meld- en opvolgprocedure is gerekend met een minimaal en een maximaal bedrag aan regeldrukkosten. Het minimale bedrag van € 4.320,- geldt voor sportorganisaties en -instellingen die kunnen verwijzen naar de meld- en opvolgprocedure van de organisatie waaraan zij zijn verbonden. In de regeldrukparagraaf is daarbij uitgegaan van de hiervoor genoemde aantal organisaties en instellingen (99, 20 en 31.955). De totale minimale regeldrukgevolgen zouden daarmee uitkomen op € 138.559.680,-. Het maximale bedrag van € 17.280,- zou gelden voor sportorganisaties en -instellingen die zo een procedure geheel zelf moeten inrichten.

Het college merkt op dat de volgende punten met betrekking tot de inrichting van een meld- en opvolgprocedure nog verduidelijking, wijziging of aanvulling behoeven.

- Voor de minimale regeldrukgevolgen is ook gerekend met 20 organisaties binnen de klassiek georganiseerde sport die niet zijn aangesloten bij de bonden. Ook is gerekend met 20⁷ bij POS aangesloten sportorganisaties en -instellingen. In par. 3.2 is echter expliciet beschreven dat deze organisaties en -instellingen zelf zo een procedure moeten inrichten (en dus niet kunnen verwijzen).⁸
- In de regeldrukparagraaf is niet beschreven hoeveel organisaties en instellingen zelf een procedure moeten inrichten en waarvoor het maximale bedrag van € 17.280,- dus geldt. Gelet op hetgeen hiervoor is beschreven, gaat het college ervanuit dat dit maximale bedrag geldt voor 20 organisaties die niet zijn aangesloten bij de bonden, 20 organisaties die zijn aangesloten bij POS en 6.000 instellingen die POS vertegenwoordigt. Daarnaast geldt dit maximale bedrag ook voor sportorganisaties en -instellingen binnen de anders georganiseerde sport die niet zijn aangesloten bij POS.
- De (kwalitatieve en kwantitatieve) regeldrukkosten voor het opstellen van een (model) meld- en opvolgprocedure die door andere organisaties en instellingen kan worden geïmplementeerd, ontbreekt.
- In de regeldrukparagraaf staat dat de werkelijke regeldrukkosten lager zullen uitvallen (dan de berekende € 138.559.680,-) omdat veel sportorganisaties kunnen verwijzen naar een meld- en opvolgprocedure. De toelichting gaat er echter al vanuit dat alle sportorganisaties en -instellingen onder het minimale bedrag vallen.
- De volledige regeldrukkosten voor een sportorganisatie of instelling voor het aanpassen van de meld – en opvolgprocedure. De kosten per organisatie of instelling zijn geschat op maximaal € 1.080,-. De toelichting maakt niet duidelijk hoe vaak hier naar schatting sprake van zal zijn en wat de totale kosten zijn.

De toelichting beschrijft dat er ook incidentele kosten per melding zijn voor sportinstellingen en -organisaties. Deze kosten zijn geschat tussen de € 887,- en € 3.513,-. Het college merkte in het advies op dat het verwachte aantal meldingen daarbij ontbrak. In de aangepaste toelichting ontbreekt dit nog steeds. De toelichting beschrijft daarnaast dat ISN afspraken zal maken met

⁷ In de regeldrukberekening is uitgegaan van 20 bij POS aangesloten sportorganisaties. Par. 2.1 gaat echter uit van 24 sportorganisaties.

⁸ MvT, p. 13.

onder andere sportorganisaties en -instellingen over bijvoorbeeld voorlichting. Ook hiervan ontbreken nog de geschatte regeldrukeffecten. Daarnaast ontbreken de geraamde regeldrukgevolgen voor sportorganisaties en -instellingen die gepaard gaan met de mogelijkheden tot bezwaar tegen besluiten van ISN.

De eenmalige kennisnemingskosten voor burgers zijn in de aangepaste toelichting geraamd op € 29.527.368,-. De eenmalige kennisnemingskosten voor sportorganisaties en -instellingen ontbreken nog.

Op grond van het voorgaande concludeert het college dat de berekening van de regeldrukgevolgen nog meerdere tekortkomingen bevat. Daarmee is nog niet voldoende opvolging gegeven aan adviespunt 4.1.

Samenvattend

De toelichting is (mede) naar aanleiding van het ATR-advies vrijwel volledig aangepast. Dit heeft geleid tot een voorstel dat op onderdelen sterk is verbeterd. De probleemanalyse is uitgebreid en diverse inconsistenties in de analyse zijn weggenomen. Daarbij rest nog de vraag of en in hoeverre de meerwaarde van de voorgenomen maatregelen vooral de minder ernstige integriteitsschendingen betreft.

Het college constateert dat het doel van het voorstel ook in de aangepaste versie niet concreet is geformuleerd. Dit betekent dat het voor de wetgever niet goed mogelijk is om vast te stellen of de regeldrukgevolgen proportioneel zijn. Dit is van belang, aangezien deze gevolgen omvangrijk zijn. Het is raadzaam de doelstelling alsnog te concretiseren, zodat ook een evaluatie van de maatregelen mogelijk wordt.

De gewijzigde toelichting besteedt meer aandacht aan de werkbaarheid van de maatregelen voor sportorganisaties, sportinstellingen en (potentiële) melders. Aandachtspunt hierbij is hoe de communicatie richting deze groepen wordt vormgegeven en of de verplichtingen met betrekking tot het inrichten van een meld- en opvolgprocedure voor alle doelgroepen werkbaar zijn. Ten slotte bevat de toelichting bij het gewijzigde voorstel een nieuwe berekening van de regeldrukgevolgen. Het college stelt vast dat deze nog tekortkomingen bevat die voor een goede oordeelsvorming moeten worden weggenomen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verzoekt u in de toelichting bij het voorstel aan te geven op welke wijze u met de punten uit het oorspronkelijke advies én uit de aanvullende zienswijze rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris