

Aan de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur
De heer S.P.A. Erkens MSc
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4681/2026-U117

Uw referentie

Datum

8 juli 2026

Onderwerp

Regeling weerbaarheid kritieke entiteiten levensmiddelensector

Geachte heer Erkens,

Op 25 juni 2026 is de *Regeling weerbaarheid kritieke entiteiten levensmiddelensector* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. Er is voor dit voorstel ook een internetconsultatie van start gegaan. De reactietermijn eindigt op 10 juli 2026. De adviestermijn van ATR verloopt op 23 juli 2026.

Context

Nederland dient de Critical Entities Resilience Directive (CER-richtlijn) in Nederlandse wet- en regelgeving te implementeren. Deze richtlijnen bevatten maatregelen gericht op de fysieke (CER) weerbaarheid van organisaties. Ten behoeve van deze implementatie wordt nationale wetgeving op drie verschillende niveaus opgesteld: 1) wet; 2) algemene maatregel van bestuur; 3) ministeriële regeling. Dit advies betreft de regeling.

De regelingen worden per departement opgesteld. ATR adviseerde al eerder over de diverse regelingen van andere departementen. Het ministerie van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur (LVVN) stelt specifiek regels ten aanzien van de levensmiddelensector. Het voorliggende advies betreft de ministeriële regeling. Over wet en besluit heeft ATR eerder geadviseerd.¹

¹ [ATR-advies Wetsvoorstellen Cyberbeveiligingswet \(Cbw\) en de Wet weerbaarheid kritieke entiteiten \(Wwke\) | Adviescollege toetsing regeldruk](#)
[ATR-advies Cyberbeveiligingsbesluit en Besluit weerbaarheid kritieke entiteiten | Adviescollege toetsing regeldruk](#)
[ATR-Advies Regeling cyberbeveiliging en Regeling weerbaarheid kritieke entiteiten IenW | Adviescollege toetsing regeldruk](#)
[ATR-Advies Regeling cyberbeveiliging en weerbaarheid kritieke entiteiten energiesector | Adviescollege toetsing regeldruk](#)
[ATR-advies Regeling weerbaarheid kritieke entiteiten zorg | Adviescollege toetsing regeldruk.](#)

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

Inhoud van het voorstel

De regeling werkt diverse bepalingen uit de bovenliggende regelgeving uit. Zij bevat definities en benoemt de reikwijdte. Ook bevat de regeling criteria (drempelwaarden) voor het bepalen van een 'aanzienlijk verstoringseffect'. Tot slot werkt de regeling uit wanneer sprake is van een geplande verstoring.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. *Nut en noodzaak*

Het ATR-advies over de wet bevat een adviespunt over de motivering van de doelstelling van de wet. Uit de toelichting bij de wet bleek onvoldoende op welke manier bestaande wetgeving tekortschiet in de doelstelling om kritieke entiteiten (Wwke) weerbaar te maken tegen (cyber) dreigingen en essentiële dienstverlening te borgen. In het advies over het besluit is naar dit adviespunt verwezen. In de aangepaste versie van het besluit is dit adviespunt niet overgenomen. Dit geldt ook voor de toelichting bij de regeling. Daardoor blijft onduidelijk waarom bestaande wet- en regelgeving tekortschiet.

2. *Minder belastende alternatieven*

De regeling formuleert een aantal drempelwaarden om te bepalen wanneer er sprake is van een aanzienlijk verstoringseffect zoals bedoeld in art. 15, tweede lid van het Besluit. Het gaat om een gedeeltelijke onderbreking van ten minste 24 uur, een volledige onderbreking van 50% van de dienst voor ten minste 12 uur of een volledige onderbreking van 6 uur. De toelichting beschrijft dat de drempelwaarden tot stand zijn gekomen op basis van overleg met stakeholders uit de sector en met de NVWA als toezichthouder. Daarnaast wordt uitgelegd dat is aangesloten bij de Regeling Cyberbeveiliging levensmiddelensector, zodat vergelijkbare drempelwaarden gelden. Het college constateert echter dat een inhoudelijke afweging van de gestelde drempelwaarden ontbreekt. Daardoor is niet duidelijk waarom voor de vermelde drempelwaarden is gekozen en waarom er vanaf die drempelwaarden sprake is van een aanzienlijke verstoring.

2.1 Het college adviseert te onderbouwen hoe de drempelwaarden en de uitwerking van de zorgplicht tot stand zijn gekomen, welke mogelijk minder belastende alternatieven zijn overwogen en waarom die alternatieven niet zijn gekozen.

3. *Werkbaarheid*

Uit de toelichting volgt dat de aanwijzing van kritieke entiteiten die een essentiële dienst in de levensmiddelensector verlenen later bij besluit zal plaatsvinden. Deze aanwijzing maakt het voor bedrijven duidelijk of zij als kritieke entiteit gelden. De toelichting vermeldt dat er overleg is geweest met stakeholders. Niet duidelijk is wat zij in dat overleg hebben ingebracht en wat daar mee is gedaan.

3.1 Het college adviseert om de inbreng van bedrijven met betrekking tot de meld- en zorgplicht te benoemen en om aan te geven wat met die inbreng is gedaan.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting stelt dat deze regeling geen nieuwe regeldruk veroorzaakt ten opzichte van de bijbehorende wet (Wkke) en besluit (Bwke). Het college merkt op dat ATR-adviespunten over de berekening van de regeldruk had opgenomen in zijn adviezen over de wet en het besluit. Aan deze adviespunten is geen opvolging gegeven. Dat betekent dat de enkele verwijzing in de regeling naar wet en besluit niet volstaat. De toelichting bij het bovenliggende besluit maakt duidelijk dat de regeldrukgevolgen kunnen oplopen tot meer dan 100.000 euro per bedrijf. De regeling concretiseert de verplichtingen uit wet en besluit. Het is deze concretisering die de regeldrukkosten voor entiteiten bepaalt. Het college identificeert drie aandachtspunten met betrekking tot de omvang van de regeldruk:

- Een specifieke duiding van de regeldruk voor entiteiten in de levensmiddelensector ontbreekt. Bij de wetten en besluiten is alleen een generieke inschatting gemaakt. Zonder specifieke duiding is de impact van de regeling onduidelijk. Volgens het college is het van belang dat helder is hoeveel bedrijven in de levensmiddelensector gevolgen zullen ondervinden door de verplichtingen en wat de totale regeldruk bedraagt voor deze entiteiten.
- De regeling legt de drempels voor de meldplicht en de uitwerking van de zorgplicht vast. De hoogte van die drempels is bepalend voor het verwachte aantal meldingen. Niet duidelijk is met welk aantal rekening is gehouden, en in hoeverre de regeldruk hoger of lager zal uitvallen. Dit geldt ook voor de invulling van de zorgplicht.
- Het is niet transparant in welke mate regeldrukkosten optreden voor toeleveranciers, ketenpartners of onderaannemers van kritieke entiteiten. Met name de gevolgen van de zorgplicht zijn niet inzichtelijk gemaakt.

4.1 Het college adviseert om in de toelichting de regeldruk voor entiteiten in de levensmiddelensector kwalitatief te beschrijven en kwantitatief in beeld te brengen en daarbij opvolging te geven aan de genoemde aandachtspunten.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Niet indienen / vaststellen tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden.

Het college vertrouwt erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd over de uitkomsten van de toetsing. Indien u het voorstel verder in procedure brengt, gaat ATR ervan uit dat de toelichting per adviespunt duidelijk maakt op welke wijze rekening is gehouden met het ATR-advies. Aanvullend verzoekt het college u de gewijzigde versie van het voorstel aan ATR voor te leggen, zodat wij kunnen bepalen of een aanvullende zienswijze opportuun is.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris