

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei
Mevrouw drs. S. van Veldhoven-van der Meer
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4620/2026-U120

Uw referentie

Datum

13 juli 2026

Onderwerp

Wijziging van de Energieregeling in verband met presenteren en factureren terugleverkosten en tot wijziging van de Regeling garanties van oorsprong

Geachte mevrouw Van Veldhoven-van der Meer,

Op 15 juni 2026 is het wijziging van de Energieregeling in verband met presenteren en factureren terugleverkosten en tot wijziging van de Regeling garanties van oorsprong (GvO) aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. Er is voor dit voorstel ook een internetconsultatie van start gegaan. De reactietermijn eindigt op 10 juli 2026.

Inhoud van het voorstel

De wijzigingsregeling past de Energieregeling aan om terugleverkosten voor zelf opgewekte hernieuwbare elektriciteit, vooral zonne-energie, transparanter en uniformer te maken. Energieleveranciers en andere marktdeelnemers moeten bij het aanbieden van contracten duidelijk aangeven hoe de kosten voor teruglevering worden berekend. Dit moet voorkomen dat burgers en micro-ondernemingen door uiteenlopende presentatievormen moeilijk kunnen beoordelen welk aanbod het beste bij hun situatie past.

Daarnaast wordt voorgeschreven dat terugleverkosten op de factuur voor huishoudelijke eindafnemers en micro-ondernemingen worden weergegeven in euro per teruggeleverde kWh. Daarmee sluit de presentatie beter aan bij andere onderdelen van de energiefactuur en wordt het eenvoudiger om de waarde van teruggeleverde elektriciteit te bepalen. De regeling geeft daarmee uitvoering aan bepalingen uit de Energiewet en het Energie-besluit die per 1 januari 2027 in werking treden. Het doel van deze wet is het voor burgers en micro-ondernemingen inzichtelijk te maken wat de kosten en baten zijn van teruglevering van energie, maar de verplichtingen uit deze wijzigingsregeling raken alleen energieleveranciers en andere marktdeelnemers.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

ATR toetst alleen specifiek deze verplichtingen en het effect van de privaatrechtelijke overeenkomsten tussen bedrijven aan de ene kant en burgers en micro-ondernemingen aan de andere kant, maken expliciet geen onderdeel uit van de toetsing.

Verder bevat het voorstel enkele aanvullende en technische wijzigingen. Energieleveranciers moeten in hun administratie vastleggen of een aansluiting onderdeel is van een zogenoemde multisite-overeenkomst, wat relevant kan zijn bij faillissement of intrekking van een leveringsvergunning. Ook worden technische fouten hersteld in de Energieregeling en in de Regeling garanties van oorsprong. Deze laatste onderdelen zijn vooral administratief en correctief van aard.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De toelichting maakt de nut en noodzaak van de regeling in algemene zin inzichtelijk. De regeling speelt in op het probleem dat de opbrengsten van teruglevering en de mogelijke kosten die daarmee samenhangen op dit moment voor consumenten en micro-ondernemingen verre van duidelijk zijn. Energieleveranciers hanteren verschillende wijzen van presenteren en factureren van terugleverkosten, waardoor het voor deze afnemers lastig is om aanbiedingen goed met elkaar te vergelijken en om te bepalen welke energieleverancier het beste aansluit bij hun situatie. Dit belemmert een geïnformeerde keuze op de energiemarkt.

De voorgestelde verplichtingen om de berekeningswijze van terugleverkosten transparant te maken en om deze kosten op de factuur uniform uit te drukken in euro per teruggeleverde kWh, kunnen bijdragen aan een beter begrip van de energierekening en de vergelijkbaarheid van contracten verbeteren.

Het college heeft verder geen opmerkingen bij nut en noodzaak van de voorgestelde wijzigingen.

2. Minder belastende alternatieven

Bij de administratieve verplichting rond multisite-overeenkomsten wordt een alternatief benoemd: registratie in centrale registers. Dat alternatief is verworpen omdat de gekozen registratie in de administratie van leveranciers als minder belastend wordt beschouwd. Hiermee heeft het ministerie voor dit onderdeel gekozen voor een minder belastend alternatief.

Voor het hoofdonderdeel van de regeling — het transparant maken en uniform presenteren van terugleverkosten — wordt vooral de gekozen verplichting toegelicht. De regeling schrijft voor dat marktdeelnemers inzicht geven in de wijze waarop terugleverkosten worden berekend en gefactureerd. Dit verbetert de begrijpelijkheid van de factuur en de vergelijkbaarheid van energiecontracten. De toelichting bevat echter geen afzonderlijke en systematische afweging van

mogelijke minder belastende alternatieven voor dit onderdeel. Zo wordt niet ingegaan op opties als een gestandaardiseerde toelichting bij aanbiedingen, verplichte rekenvoorbeelden, sectorale zelfregulering of een uniforme vergelijkingsmethode buiten de factuur om. Echter is het onduidelijk of deze alternatieven minder regeldruk voor de bedrijven veroorzaken.

2.1 Het college adviseert om in de toelichting uit te werken welke alternatieven zijn overwogen om de transparantie en vergelijkbaarheid van de terugleverkosten te verbeteren.

3. Werkbaarheid

De toelichting besteedt aandacht aan de werkbaarheid van de wijziging. Zo geeft de toelichting aan dat de berekeningswijze van terugleverkosten transparant en begrijpelijk moet worden gepresenteerd en dat rekening moet worden gehouden met het doenvermogen van verschillende typen afnemers. Ook wordt vermeld dat de wijzigingen voor marktdeelnemers naar verwachting vooral eenmalige werkzaamheden meebrengen, waarna deze op korte termijn worden geautomatiseerd. Positief is dat de onderdelen over de berekeningswijze en de factuurpresentatie volgens de toelichting met de sector zijn afgestemd en dat ook de administratieve verplichting rond multisite-overeenkomsten met de energiesector is besproken. Daarmee is aandacht besteed aan de werkbaarheid voor energieleveranciers. Voor burgers en micro-ondernemingen die energie terugleveren, neemt de transparantie van de eventuele terugleverkosten en baten met deze maatregel toe. Dit laatste betreft overigens een privaatrechtelijke relatie en maakt daarom geen onderdeel uit van de toetsing.

Het college heeft verder geen opmerkingen ten aanzien van de werkbaarheid van de voorgenoemen wijziging.

4. Gevolgen regeldruk

De toelichting maakt de administratieve lasten en regeldrukgevolgen slechts beperkt inzichtelijk. Voor marktdeelnemers wordt aangegeven dat sprake is van eenmalige regel-drukkosten, met name voor het implementeren en testen van wijzigingen in facturen, systemen en administratie. Daarbij wordt een maximumbedrag genoemd van € 80.000,- per leverancier, gebaseerd op eerdere regeldrukberekeningen voor de Energieregeling. De toelichting maakt echter niet duidelijk hoeveel leveranciers door de wijziging worden geraakt, welke concrete handelingen zij moeten verrichten, hoeveel tijd daarmee is gemoeid en welke tarieven of uitgangspunten zijn gehanteerd. Ook ontbreekt een totaalbeeld van de landelijke regeldruk. Daardoor is de omvang van de administratieve lasten niet goed navolgbaar en controleerbaar.

Voor niet-marktdeelnemende bedrijven en burgers worden geen regeldrukeffecten verwacht. Voor micro-ondernemingen en burgers worden juist positieve effecten verondersteld, omdat zij minder tijd hoeven te besteden aan het begrijpen van terugleverkosten en het vergelijken van contracten. Deze verwachte baten zijn echter niet gekwantificeerd, omdat dit geen regeldrukeffecten zijn.

4.1 Het college adviseert om de regeldrukeffecten te kwantificeren volgens de Rijksbrede methodiek.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen / vaststellen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris