

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Mevrouw drs. S.Th.M. Hermans
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4654/2026-U131

Datum

29 juli 2026

Onderwerp

Aanvullende zienswijze Wetsvoorstel verlagen vermogensgrens zorgtoeslag 2028

Geachte mevrouw Hermans,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 9 juli 2026 advies uitgebracht over de *wijziging van de Wet op de zorgtoeslag in verband met het verlagen van de vermogensgrens*.¹ Het advies van ATR was het voorstel niet in te dienen, tenzij met de adviespunten rekening wordt gehouden (dictum 3). Belangrijke redenen hiervoor waren dat de toelichting onvoldoende inzicht gaf in a) mogelijk minder belastende alternatieven en in dat verband de noodzaak voor de gekozen vermogensgrens, b) de werkbaarheid van de voorgestelde maatregel voor (geraakte) burgers, en c) de regeldrukgevolgen van het voorstel. Met deze aanvullende zienswijze reageert het college op de verwerking van de adviespunten en daarmee op het gewijzigde voorstel dat wij hebben ontvangen op 16 juli 2026.

Inhoud van het voorstel

Het voorstel verlaagt de vermogensgrens voor de zorgtoeslag per 1 januari 2028 van € 146.011,- voor alleenstaanden en € 184.633,- voor partners gezamenlijk naar respectievelijk € 60.252,- en € 120.504,- prijspeil 2028. Huishoudens met een vermogen boven deze nieuwe grens verliezen het volledige recht op zorgtoeslag, omdat zij volgens de toelichting geacht worden de zorgpremie en het eigen risico zelf te kunnen dragen. De grens is daarmee feitelijk teruggebracht tot het niveau van het heffingsvrije vermogen in box 3. Het kabinet heeft afgezien van een wettelijke koppeling met box 3 vanwege de voorgenomen invoering van een nieuw box 3-stelsel op basis van werkelijk rendement. In dat nieuwe stelsel verdwijnt het begrip heffingsvrij vermogen en het bijbehorende wetsartikel. Daarnaast wil het kabinet voorkomen dat fiscale aanpassingen van de box 3-grens automatisch doorwerken in het recht op zorgtoeslag. Zorgtoeslag heeft namelijk een eigen doel: inkomensondersteuning voor huishoudens die de zorgpremie en het eigen risico niet volledig zelf kunnen dragen. Het voorstel raakt naar verwachting ongeveer 200.000 huishoudens en leidt structureel tot een besparing van € 329 miljoen per jaar.

¹ ATR-advies Wetsvoorstel verlagen vermogensgrens zorgtoeslag 2028 | Adviescollege toetsing regeldruk.

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

Ten aanzien van nut en noodzaak waren geen adviespunten opgenomen.

2. Minder belastende alternatieven

Adviespunt 2.1

Het college adviseert om te onderbouwen waarom specifiek is gekozen voor deze vermogensgrens.

Het college constateert dat het gewijzigde voorstel onderkent dat het loslaten van harmonisatie tussen de vermogensgrens voor zorgtoeslag en kindgebonden budget de eenvoud en begrijpelijkheid niet ten goede komt. Uit de toelichting blijkt dat het kabinet hier toch voor kiest omdat de overlap tussen gebruikers van zorgtoeslag en gebruikers van kindgebonden budget gering zou zijn. De complexiteit zou door het loslaten van de harmonisatie daarom alleen voor een kleine groep gebruikers worden verhoogd. Ter onderbouwing is een PM-post opgenomen voor het percentage burgers voor wie het tot overlap zou leiden. Hierdoor is niet duidelijk in hoeverre het om een gering percentage gaat. Het gevolg hiervan is dat het voor de wetgever niet goed mogelijk is om de proportionaliteit van de grotere complexiteit te beoordelen. Daarnaast merkt het college op dat uit de toelichting nog steeds onvoldoende duidelijk blijkt waarom specifiek voor een (nieuwe) vermogensgrens is gekozen gelijk aan het heffingsvrij vermogen.

3. Werkbaarheid

Adviespunt 3.1

Het college adviseert om [in] de toelichting te motiveren of burgers de handelingen uit kunnen voeren en fouten en terugvorderingen worden voorkomen.

De aangepaste toelichting maakt duidelijk welke burgers zelf actie moeten ondernemen, welke handelingen van hen worden verwacht en waarom de Dienst Toeslagen niet in alle gevallen het voorschot automatisch kan stopzetten. De toelichting stelt daarbij dat goede communicatie nodig is (via brieven en de website, en naar intermediairs toe) en dat de Dienst Toeslagen zich daarvoor zal inspannen. De toelichting maakt nog onvoldoende duidelijk hoe deze communicatie ervoor zorgt dat burgers de handelingen daadwerkelijk kunnen uitvoeren. In de toelichting ontbreekt hiervoor informatie over de omvang en kenmerken van de groep die tot actie moet overgaan, de begrijpelijkheid van de communicatie voor deze groep en ondersteuning van burgers met beperkt doenvermogen (waaronder beperkte digitale vaardigheden). Ook ontbreekt een raming van de effectiviteit van de communicatie en daarmee een inschatting van hoeveel fouten en terugvorderingen ondanks de gerichte communicatie naar verwachting zullen blijven optreden en hoe daarmee wordt omgegaan.

Adviespunt 3.2

Het college adviseert burgers te betrekken bij de doenvermogenstoets en uitkomsten te gebruiken voor de gerichte communicatie naar de geraakte burgers, zodat terugvorderingen worden voorkomen.

In de gewijzigde toelichting is opgenomen dat bij het opstellen van communicatie-uitingen gebruik gemaakt wordt van ervaringsdeskundigen via het Burgerervaringsberaad Toeslagen (BERT).² Het college constateert dat dit de communicatie meer richting kan geven en ten goede kan komen. Daarmee is voldoende opvolging gegeven aan adviespunt 3.2.

Adviespunt 3.3

Het college adviseert om te voorkomen dat de vermogenstoets frequent wijzigt en zo tot onduidelijkheid en onzekerheid leidt bij burgers.

Het college constateert dat in de gewijzigde toelichting is opgenomen dat het kabinet oog heeft voor het niet te frequent wijzigen van de vermogenstoets om onduidelijkheid en onzekerheid bij burgers te voorkomen. Niet duidelijk is hoe wordt geborgd dat de vermogenstoets niet frequent wordt gewijzigd. Het college acht adviespunt 3.3 daarmee nog niet voldoende opgevolgd.

4. Gevolgen regeldruk

Adviespunt 4.1

Het college adviseert om de regeldrukberekening aan te vullen aan de hand van de Rijksbrede methodiek.

Het aangepaste voorstel kent een gewijzigde regeldrukberekening. In de toelichting is nu beschreven dat sprake is van een structurele regeldrukvermindering van € 440.000,-. Deze vermindering is het gevolg van minder burgers die aanspraak maken op zorgtoeslag en de bijbehorende administratieve handelingen daardoor niet meer hoeven te verrichten. Het college constateert dat een kwantitatieve onderbouwing van het totaalbedrag conform de Rijksbrede methodiek ontbreekt (dat wil zeggen $P \times Q = € 440.000,-$). Het bedrag is niet goed te beoordelen.

In het voorstel is beschreven dat de Dienst Toeslagen het voorschot aan zorgtoeslag kan stopzetten op basis van het laatst bekende vermogen (van twee jaar eerder). De groep burgers voor wie dit geldt, zullen zelf geen handelingen hoeven uit te voeren anders dan kennisnemen van de maatregel en het stopzetten. In de toelichting ontbreekt een berekening van de eenmalige kennisnemingskosten voor deze groep. Ook ontbreekt een inschatting van de regeldruk die gepaard gaat met (mogelijk) bezwaar tegen besluiten over het stopzetten van de zorgtoeslag.

Burgers van wie het vermogen sinds het laatst bekende peilmoment is gestegen van onder naar boven de nieuwe vermogensgrens, moeten volgens de toelichting tijdig kennisnemen van de wijziging en vervolgens hun vermogen doorgeven of de zorgtoeslag stopzetten. Hiervoor wordt uitgegaan van 15 minuten per huishouden (waarvan 5 minuten voor kennisname). De tijd van 15 minuten komt het college nog steeds laag voor. De tijd is niet nader onderbouwd en daarmee

² Op de website van Dienst Toeslagen staat dat het BERT een klankbordgroep is van Dienst Toeslagen waarin ervaringskennis van burgers wordt gebruikt om de dienstverlening en communicatie beter te laten aansluiten op de leefwereld van burgers. Het bestaat uit 7 burgers die zelf toeslagen ontvangen of hebben ontvangen, of die met toeslaggerechtigden hebben gewerkt. Alle 4 de toeslagen zijn vertegenwoordigd. De leden beschikken daarnaast over eigen netwerken waarin zij aanvullende ervaringen kunnen ophalen. De raad komt 5 keer per jaar bijeen met medewerkers en directieleden van Dienst Toeslagen. Onderwerpen zijn bijvoorbeeld de begrijpelijkheid van brieven, de menselijke maat en de verdeling van verantwoordelijkheden tussen burgers en Dienst Toeslagen; zie [Burgerervaringsraad \(BERT\) | Over Toeslagen](#).

dus ook niet goed te beoordelen. Daarnaast is een PM-post opgenomen voor het aantal huishoudens. De Q ontbreekt daardoor. Als het exact aantal huishoudens op dit moment nog niet bekend is, dan kan gewerkt worden met een schatting, bandbreedtes of scenario's om de regeldruk in beeld te brengen.

Op grond van het voorgaande concludeert het college dat de berekening van de regeldrukgevolgen nog meerdere tekortkomingen bevat. Daarmee is nog niet voldoende opvolging gegeven aan adviespunt 4.1.

Samenvattend

De toelichting is naar aanleiding van het ATR-advies in zeer korte tijd (binnen een week) van een nadere onderbouwende beschrijving voorzien. Dit heeft geleid tot opvolging van adviespunt 3.2, maar dit geldt niet voor de overige adviespunten. Zo ontbreekt de onderbouwing voor het kiezen van de betreffende nieuwe vermogensgrens. Ook ontbreekt hoe aan de gerichte communicatievorm wordt gegeven. Daarnaast constateert het college nog tekortkomingen in de regeldrukanalyse.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het verzoekt u in de toelichting bij het voorstel aan te geven op welke wijze u met de punten uit het oorspronkelijke advies én uit de aanvullende zienswijze rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris