

Aan de staatssecretaris van Landbouw, Visserij, Voedselzekerheid en Natuur
De heer S.P.A. Erkens MSc
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4720/2026-U166

Datum

24 augustus 2026

Onderwerp

Regeling IBR/IPV

Geachte heer Erkens,

Op 13 juli 2026 is de *Regeling tot wijziging van een aantal regelingen in verband met de bestrijding van IBR/IPV* aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. Er is voor dit voorstel ook een internetconsultatie van start gegaan. De reactietermijn eindigt op 17 augustus 2026. De adviestermijn van ATR verloopt op 21 augustus 2026.

Context

Op 7 oktober 2024 adviseerde ATR over het wijzigingsbesluit IBR/IPV (dictum 2).¹ IBR/IPV is een besmettelijk virus dat runderen treft. Het wijzigingsbesluit IBR/IPV bevat aanvullende maatregelen bij de Europese regelgeving op het gebied van diergezondheid en diergeneesmiddelen.² Het streven is om het virus te bestrijden door vaccinatie en/of afvoer van besmette runderen om op die manier de veestapel vrij van IBR/IPV te krijgen.

De regeling werkt het wijzigingsbesluit nader uit. De wijzigingen betreffen drie thema's:

1. Levend vaccin IBR/IPV wordt voortaan toegestaan. Dit is een uitzondering op de regel dat de voorkeur wordt gegeven aan geïnactiveerd vaccin, omdat onderzoek laat zien dat het levend vaccin IBR/IPV veilig is en effectiever is dan geïnactiveerd vaccin.

¹ [Adviescollege toetsing regeldruk | effectiviteit-verplichting-virusbestrijding-runderen-vraagteken](#)

² Verordening (EU) 2019/6 van het Europees Parlement en de Raad van 11 december 2018 betreffende diergeneesmiddelen en tot intrekking van Richtlijn 2001/82/EG (PbEU 2019 L 004) en Verordening (EU) 2016/429 van het Europees Parlement en de Raad van 9 maart 2016 betreffende overdraagbare dierziekten en tot wijziging en intrekking van bepaalde handelingen op het gebied van diergezondheid ("diergezondheidswetgeving") (PbEU 2016, L 84).

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

2. Afvoer van runderen. De wijzigingsregeling bevat eisen over het afvoeren van runderen die positief getest zijn op antistoffen. Wanneer een rund naar het buitenland wordt vervoerd, gelden de bepalingen uit verordening (EU) 2020/688, waardoor een rund in dat geval minimaal 30 dagen op een inrichting aanwezig moet zijn voor het naar het buitenland verplaatst kan worden. Met deze wijziging wordt een tegenstrijdigheid tussen het Besluit houders van dieren en de Regeling houders van dieren opgelost. Hierdoor kunnen runderen die op grond van een positieve testuitslag verplicht moeten worden afgevoerd, ook daadwerkelijk binnen de daarvoor gestelde termijn worden afgevoerd.
3. Regeling erkenning veterinaire laboratoria is aangepast, zodat laboratoria een erkenning voor individuele bloedmonsters en tankmelkmonsters op IBR/IPV kunnen aanvragen. Door deze wijziging kunnen veterinaire laboratoria de vereiste erkenning aanvragen voor het uitvoeren van deze test. Daarmee wordt geborgd dat de onderzoeken die binnen het IBR/IPV-programma worden uitgevoerd, plaatsvinden volgens uniforme kwaliteits- en betrouwbaarheidsnormen.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De wijzigingsregeling volgt op het besluit IBR/IPV. Het advies over dat besluit bevatte een adviespunt bij nut en noodzaak. Er werd namelijk gesproken over het privaat bestrijdingsprogramma IBR/IPV, waarop de nieuwe aanpak zou worden gebaseerd. Dat programma zorgde er niet voor dat IBR/IPV wordt uitgeroeid. Uit de toelichting bleek niet waarom de nieuwe aanpak en het vaccin effectief zouden zijn om het virus te bestrijden. Het adviespunt was om in de toelichting inzicht te geven in de mate van effectiviteit van de aanpak en daarmee in relatie tot het streven van het voorstel om het virus uit te roeien. Op dit moment is er nog geen openbare versie beschikbaar, er loopt een adviesaanvraag bij de Raad van State. Het is nog niet duidelijk in hoeverre dit adviespunt is opgevolgd in de toelichting bij het besluit.

Nut en noodzaak van de wijzigingen in deze regeling zijn voldoende onderbouwd. Zo wordt voortaan levend vaccin toegelaten voor IBR/IPV, omdat dit effectiever blijkt dan geïnactiveerd vaccin. Verder wordt een tegenstrijdigheid opgelost in de geldende termijnen. Tot slot krijgen laboratoria de mogelijkheid om erkenning aan te vragen voor de test voor IBR/IPV. Daarom heeft het college geen adviespunt voor over nut en noodzaak.

2. Minder belastende alternatieven

Het college ziet geen minder belastende alternatieven voor de voorgestelde wijzigingen. Uit de toelichting volgt dat het toestaan van het gebruik van levend geïnactiveerd virus als vaccin blijkt effectiever dan een kunstmatig vaccin en krijgt daarom de voorkeur. De tweede wijziging heft een bestaande tegenstrijdigheid in de termijnen rondom de afvoer van runderen op. Tot

slot betreft de derde wijziging de toevoeging van type testen waarvoor laboratoria erkenning kunnen aanvragen. Die erkenning biedt een kwaliteitsstandaard voor de laboratoria, waardoor de betrouwbaarheid van de uitslagen duidelijk is.

3. Werkbaarheid

De regeling bevat nadere uitwerkingen van de maatregelen in het besluit. Daar is een Agrarische praktijktoets uitgevoerd, waarvan de opmerkingen zijn verwerkt in het besluit. Daarmee achtte het college het besluit voldoende uitgewerkt. De inhoud van de voorgestelde wijzigingen in de regeling leidt niet tot nadere adviespunten over de werkbaarheid.

4. Gevolgen regeldruk

In de versie van de regeling die ter advisering is voorgelegd zijn de regeldrukgevolgen van de regeling deels in kaart gebracht. Opgemerkt wordt dat de regeldrukparagraaf ontbreekt in de versie waarvan de internetconsultatie loopt. In de voorgelegde versie is een inschatting opgenomen over de erkenning van laboratoria van 2.500 euro - 4.500 euro per jaar. Het gaat om jaarlijkse kosten, maar omdat het ingeschatte aantal erkenningen ontbreekt is deze post nog onvoldoende duidelijk. Tevens moeten de kennisnamekosten nog worden opgenomen in de regeldrukparagraaf. Tot slot ontbreekt het totaal aan eenmalige en structurele regeldrukkosten.

4.1 Het college adviseert de regeldrukparagraaf aan te vullen conform de Rijksbrede methodiek en daarbij in het bijzonder de aandachtspunten met betrekking tot de kosten erkenning, de kennisnamekosten en het totaal aan structurele en eenmalige regeldruk mee te nemen.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen / vaststellen nadat met de adviespunten rekening is gehouden.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris