

Aan de minister van Klimaat en Groene Groei
Mevrouw drs. S. van Veldhoven-van der Meer
Postbus 20401
2500 EK DEN HAAG

Onze referentie

MvH/RvZ/ATR4803/2026-U196

Datum

7 oktober 2026

Onderwerp

Subsidiemodule opschaling lage temperatuur aardwarmte

Geachte mevrouw Van Veldhoven-van der Meer,

Op 23 september 2026 is het subsidiemodule opschaling lage temperatuur aardwarmte (SOLTA) aan het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) voor advies voorgelegd. De adviestermin van ATR verloopt op 11 oktober 2026.

Context

De toepassing van lage-temperatuuraardwarmte (LTA) in Nederland komt beperkt van de grond, terwijl deze warmtebron volgens het kabinet kan bijdragen aan de verduurzaming van de gebouwde omgeving, industrie en glastuinbouw. LTA bevindt zich nog in een vroege fase van marktontwikkeling. Projecten kennen aanzienlijke technische, geologische en financiële onzekerheden, vooral rond de eerste boring en de daadwerkelijke warmteopbrengst. Daardoor komen projecten zonder overheidssteun vaak niet tot uitvoering. Hiervoor is de Subsidie opschaling lage temperatuur aardwarmte ingesteld.

Inhoud van het voorstel

De regeling introduceert de subsidiemodule SOLTA voor vergevorderde projecten voor lage-temperatuuraardwarmte op een diepte van 500 tot 1.500 meter. De subsidie kan worden ingezet voor onder meer de eerste opsporingsboring, de aanleg van boorgaten, een tijdelijke productie-installatie en rechtstreeks gekoppelde thermische opslag. Per project kan maximaal € 14 miljoen subsidie worden verstrekt.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?

Contact:

Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG

Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG

info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl

Tel: 070-310 86 66

2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

De nut en noodzaak van de subsidieregeling zijn in de toelichting voldoende onderbouwd. Lage-temperatuuraardwarmte kan bijdragen aan de verduurzaming van de warmtevoorziening en aan het verminderen van de vraag naar aardgas en elektriciteit. De ontwikkeling van deze techniek blijft echter achter, onder meer door aanzienlijke geologische, technische en financiële onzekerheden. Vooral de eerste boring brengt grote investeringsrisico's met zich mee, omdat pas daarna duidelijk wordt of de ondergrond voldoende geschikt is voor rendabele warmtewinning. Projecten komen zonder overheidssteun niet tot uitvoering. De subsidieregeling verlaagt deze investeringsdrempel en maakt daarmee de eerste projecten mogelijk. Door met deze projecten praktijkervaring en kennis op te bouwen, moeten onzekerheden voor toekomstige projecten afnemen en kan lage-temperatuuraardwarmte verder worden opgeschaald. Daarmee is zowel de noodzaak van overheidsingrijpen als het nut van de gekozen ondersteuning in de toelichting inzichtelijk gemaakt.

2. Minder belastende alternatieven

De toelichting besteedt aandacht aan alternatieven voor de gekozen subsidieregeling. Zo is bezien of een garantieregeling een passend instrument zou zijn. Hiervan is afgezien omdat projecten voor lage-temperatuuraardwarmte zich nog in een vroege ontwikkelingsfase bevinden en de technische en geologische onzekerheden nog te groot zijn om uitsluitend via een garantie af te dekken. Ook is overwogen om geen specifieke financiële ondersteuning te bieden en de ontwikkeling aan de markt over te laten. Volgens de toelichting zouden projecten dan door de hoge risico's en onzekerheden veelal niet tot uitvoering komen. Daarmee is gemotiveerd waarom in de huidige fase voor een subsidieregeling is gekozen. Wel wordt aangegeven dat bij verdere marktontwikkeling opnieuw kan worden bezien of een garantieregeling of andere vorm van risicodeling passender is.

3. Werkbaarheid

Aan de werkbaarheid van de regeling is in de toelichting aandacht besteed. De regeling is tijdens de ontwikkeling afgestemd met marktpartijen en met RVO. In een marktconsultatie zijn onder meer de opzet, subsidiabele activiteiten en uitvoerbaarheid besproken en de ontvangen reacties zijn betrokken bij de verdere uitwerking. RVO acht de regeling uitvoerbaar en handhaafbaar. Daarnaast is bij de inrichting van de regeling gezocht naar een doelmatige vormgeving waarbij de administratieve lasten voor zowel de uitvoeringsorganisatie als de aanvragers zoveel mogelijk worden beperkt. Daarmee is de werkbaarheid in de toelichting voldoende betrokken.

4. Gevolgen regeldruk

De regeldrukgevolgen zijn in de toelichting per fase van het subsidieproces gekwantificeerd. Voor de aanvraagfase worden de administratieve lasten geraamd op € 5.152,- per aanvraag, voor de uitvoeringsfase op € 6.832,- voor de eindverantwoording op € 6.972,- en voor monitoring en evaluatie op € 1.680,-. Daarmee bedragen de geraamde regeldrukkosten in

totaal € 20.636,- per gesubsidieerd project. De toelichting maakt niet inzichtelijk hoe deze lasten zich procentueel verhouden tot de omvang van de verstrekte subsidie. Afgezet tegen het maximale subsidiebedrag van € 14 miljoen bedragen de geraamde regeldrukkosten circa 0,15%, maar bij projecten met een lager subsidiebedrag zal dit aandeel hoger zijn.

Ter overweging geeft het college mee dat het lijkt dat de kosten van de accountantscontrole bij de eindverantwoording laag zijn ingeschat. Voor het verkrijgen van een rapport van bevindingen wordt in de toelichting een bedrag van € 3.948,- geraamd. Gelet op de omvang en complexiteit van de gesubsidieerde projecten, die een subsidie van maximaal € 14 miljoen kunnen ontvangen, is onvoldoende toegelicht waarop deze raming is gebaseerd en of deze de daadwerkelijke kosten van de benodigde accountantswerkzaamheden volledig weerspiegelt. Hierdoor bestaat het risico dat de regeldrukkosten voor de eindverantwoording en daarmee de totale regeldruk per project worden onderschat.

Dictum

Gelet op bovengenoemde bevindingen is het eindoordeel ten aanzien van dit voorstel:

Indienen / vaststellen.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd,

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris