Aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid
De heer dr. J.A. Vijlbrief
Postbus 90801
2509 LV DEN HAAG

Onze referentie
MvH/RvZ/ATR4831/2026-U237

Datum
19 november 2026

Onderwerp
Aanvullende zienswijze regeling Waadi gelijkwaardige beloning normenkader

Geachte heer Vijlbrief,

Het Adviescollege toetsing regeldruk (ATR) heeft op 5 november 2026 advies[1] uitgebracht over *de regeling Wet allocatie arbeidskrachten door intermediairs (Waadi) gelijkwaardige beloning normenkader*. Met deze aanvullende zienswijze reageert het college op gewijzigde voorstel dat ATR heeft ontvangen op 9 november 2026.

Context en inhoud van het voorstel

De wijzigingsregeling past het normenkader en het inspectieschema van het toelatingsstelsel voor uitleners aan de wettelijke regels over gelijke of gelijkwaardige arbeidsvoorwaarden aan. Ook regelt zij welke omzetgegevens uitleners aanleveren voor de differentiatie van leges. De gewijzigde toelichting bevat een nieuw hoofdstuk 7. Paragraaf 7.1 gaat in op de internetconsultatie en paragraaf 7.2 op het ATR-advies.

Toetsingskader

ATR beoordeelt de regeldrukgevolgen aan de hand van het volgende toetsingskader:

1. Nuloptie (nut en noodzaak): is er een taak voor de overheid en is wetgeving het meest aangewezen instrument?
2. Zijn er minder belastende alternatieven mogelijk?
3. Is gekozen voor een uitvoeringswijze die werkbaar is voor de doelgroepen die de wetgeving moeten naleven?
4. Zijn de gevolgen voor de regeldruk volledig en juist in beeld gebracht?

1. Nut en noodzaak

1.1 "Het college adviseert om de inspectie-instelling te laten controleren of de arbeidsvoorwaarden die de uitlener aanbiedt daadwerkelijk gelijkwaardig zijn en in overeenstemming met door de inlener aangeleverde gegevens."

[1] ATR 4831/2026-U229.

Contact:
Postbus 16228
2500 BE DEN HAAG
Bezoekadres: Rijnstraat 50
2515 XP DEN HAAG
info@atr-regeldruk.nl
www.adviescollegeregeldruk.nl
Tel: 070-310 86 66

De toelichting bij het gewijzigde voorstel motiveert in paragraaf 7.2 waarom het afziet van een inhoudelijke toets op gelijkwaardigheid. Volgens de toelichting zou die toets inzicht in alle arbeidsvoorwaarden vergen, de inspectietijd fors verlengen en de deskundigheid van de inspectie-instellingen te boven gaan. De inspecteur gaat na of de uitlener de compensatie navolgbaar heeft gemaakt en of de verloning daarmee overeenkomt voor zover die uit de loonstrook en de administratie blijkt.

Bij aanwijzingen voor niet-naleving voorziet het inspectieschema in nader onderzoek, bijvoorbeeld via een waarneming ter plaatse. Deze controles kunnen discrepanties aan het licht brengen. Zij geven echter geen uitsluitsel over de feitelijke gelijkwaardigheid van het arbeidsvoorwaardenpakket. Ook de mogelijkheid voor de arbeidskracht om via rechtshulp een geschil aan de rechter voor te leggen[2] geeft het toelatingsstelsel die zekerheid niet. Het college acht het adviespunt daarmee nog steeds opportuun en vraagt om in het bijzonder te bezien welke inhoudelijke verificatie mogelijk is bij signalen van ondercompensatie.

2. Minder belastende alternatieven

Het college heeft bij deze toetsvraag in het oorspronkelijke advies geen adviespunten geformuleerd.

3. Werkbaarheid

3.1 "Het college adviseert met bijvoorbeeld een mkb-toets te achterhalen of de normeisen in de praktijk werkbaar zijn."

Paragrafen 7.1.2 en 7.2 maken inzichtelijk dat het ministerie sociale partners en inspectie-instellingen heeft geraadpleegd. De consultatie laat uiteenlopende ervaringen en verwachtingen zien. Brancheorganisaties betwijfelen of uitleners in de praktijk per gewijzigde arbeidsvoorwaarde een koppeling met de compensatie kunnen leggen. Inspectie-instellingen achten die koppeling van belang voor de controle. Het gewijzigde voorstel handhaaft de vormvrije verplichting om bij compensatie van een arbeidsvoorwaarde uit de limitatieve lijst de compensatie per gewijzigde arbeidsvoorwaarde én de totaalvergelijking inzichtelijk te maken. Het ministerie kondigt monitoring via inspecties, harmonisatieoverleg en focusgroepen met onder meer mkb-ondernemingen aan.

De toelichting maakt beter inzichtelijk waar het knelpunt zit. Of uitleners die met pakketvergelijking werken met hun bestaande gegevens een bruikbaar compensatieoverzicht kunnen opstellen, is nog onvoldoende vastgesteld. Het college acht het adviespunt daarmee gedeeltelijk opgevolgd.

4. Gevolgen regeldruk

4.1 "Het college adviseert voor de berekening van de regeldruk de uurtarieven uit het meest recente Handboek Meting Regeldrukkosten (consequent) te gebruiken."

Paragraaf 6.1 hanteert in de tekst en de tabellen consequent € 56,- per uur voor de eenmalige en structurele handelingen. Dit is het gemiddelde sectoroverstijgende standaarduurtarief uit het

[2] Paragraaf 7.1.3.

Handboek Meting Regeldrukkosten 2026. De geraamde eenmalige regeldruk komt uit op circa € 1,8 tot € 2,3 miljoen. Dit adviespunt is daarmee opgevolgd.

4.2 "Het college adviseert om nader te motiveren waarom één tot drie actualisatiemomenten een realistische bandbreedte is voor (grote) uitleners."

Paragraaf 6.1 noemt nu de gemiddelde uitzendperiode van 170 kalenderdagen en de mogelijkheid om informatie per functie(groep) op te vragen en te hergebruiken. Dit maakt aannemelijk dat een wisseling van arbeidskracht niet altijd een volledige nieuwe uitvraag vergt.
Het college acht het adviespunt daarmee opgevolgd.

4.3 "Het college adviseert om de kosten voor het aanpassen van ICT- of salarissystemen en de extra inspectietijd als regeldrukkosten van deze regeling te beschouwen danwel om aan te geven waar deze kosten al elders zijn geraamd."

In paragraaf 7.2 wordt toegelicht dat investeringen voor het kunnen vergelijken van looncomponenten volgens de toelichting uit de Wet meer zekerheid flexwerkers volgen. De memorie van toelichting bij die wet raamt wel de aanvullende controle van arbeidsvoorwaarden, maar specificeert geen systeemkosten voor gelijkwaardige beloning.[3] De wijzigingsregeling schrijft geen software voor, maar paragraaf 2.5 noemt mogelijke ICT-aanpassingen ter voorbereiding op de controle. De toelichting maakt onvoldoende duidelijk of de voor het normenkader vereiste vastlegging en bewijsvoering in de praktijk extra systeemaanpassingen vragen en waar die kosten zijn geraamd.

Het voorstel wijst voor inspecties op de bestaande bovengrens van vijf werkdagen en op het belang van de gekozen wijze van compenseren. Binnen dezelfde bovengrens kan de feitelijke inspectie meer tijd kosten. Paragraaf 6.1 laat de inspectieduur buiten de berekening. Het college beoordeelt adviespunt 4.3 daarmee gedeeltelijk opgevolgd.

4.4 "Het college adviseert om de regeldrukberekeningen uit het besluit te herzien door (1) inzichtelijk te maken welk deel van de uitleners in de lage en welk deel in de hoge tijdscategorie valt en (2) de structurele regeldrukkosten over vier jaar te middelen"

Paragraaf 6.2 vermeldt twee scenario's van 20 en 125 minuten, zonder te ramen welk aandeel van de uitleners in elk scenario valt. Het departement verwacht na sluiting van het aanmeldloket te kunnen ramen hoeveel uitleners in de hoogste omzetcategorie vallen. Volgens het voornemen in de toelichting kunnen die uitleners afzien van het overleggen van bewijsstukken. Dat maakt de groep die bewijsstukken moeten overleggen mogelijk kleiner. Bovendien wordt in de berekening opgenomen dat de kosten voor het verstrekken van bewijsstukken over vier jaar worden gemiddeld. Het college acht het adviespunt daarmee voldoende opgevolgd.

Samenvattend

De adviespunten over de onderdelen van de regeldrukraming zijn grotendeels opgevolgd. Verder geeft de toelichting meer inzicht in de gemaakte keuzes, maar de inhoudelijke controle op gelijkwaardigheid, de werkbaarheid van de compensatie-eis vergen nog aandacht.

[3] *Kamerstukken II* 2024/25, 36 746, nr. 3, paragraaf 8.4.1.

In de verwachting u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Het gaat ervan uit dat in de toelichting bij het voorstel wordt toegelicht op welke wijze u met de punten uit deze aanvullende zienswijze rekening hebt gehouden.

Hoogachtend,

w.g.

M.A. van Hees
Voorzitter

R.W. van Zijp
Secretaris